UZASADNIENIE

Do Rady Gminy wpłynęło pismo Szulc-Euphenics.com p.S.A. dotyczące zagadnień związanych z cyberbezpieczeństwem, w szczególności postulatu szerszej analizy przyczyn cyberataków występujących w jednostkach samorządu terytorialnego, a także umożliwienia wnoszącemu bezpośredniej rozmowy z Wójtem lub Sekretarzem Gminy.

Dokonując kwalifikacji pisma, Rada Gminy kierowała się jego rzeczywistą treścią i charakterem sformułowanych żądań, a nie nazwą nadaną mu przez wnoszącego. O sposobie zakwalifikowania pisma przesądza bowiem jego treść. W zakresie objętym niniejszą uchwałą pismo zawiera postulaty podjęcia określonych działań na przyszłość, a nie wskazanie konkretnych przypadków zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez organy Gminy, które uzasadniałyby jego rozpoznanie jako skargi w rozumieniu art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wnoszący petycję formułuje ogólne twierdzenie, że jednostki samorządu terytorialnego przywiązują zbyt małą wagę do analizy rzeczywistych przyczyn cyberincydentów. Argumentacja ta opiera się jednak przede wszystkim na przykładach zdarzeń dotyczących innych jednostek samorządu terytorialnego, takich jak Konstancin-Jeziorna, Rząśnia czy Piekary Śląskie. Nie przedstawiono natomiast konkretnych okoliczności wskazujących, że Gmina zaniechała wymaganych prawem działań w zakresie cyberbezpieczeństwa lub że sposób realizacji tych obowiązków jest nieprawidłowy.

Przywołanie przypadków cyberataków występujących w innych jednostkach może stanowić materiał informacyjny lub wskazywać na potrzebę zachowania odpowiedniej ostrożności, nie stanowi jednak samo w sobie podstawy do przyjęcia, że Gmina ma obowiązek wdrożyć postulowany przez wnoszącego model analizowania takich zdarzeń. Przepisy prawa nie nakładają również obowiązku prowadzenia analiz cyberincydentów w sposób i w formie wskazanej przez wnoszącego petycję.

Nie znajduje również podstaw postulat dotyczący przeprowadzenia indywidualnej rozmowy z Wójtem lub Sekretarzem Gminy. Wnoszący powołuje w tym zakresie art. 241 i art. 253 Kodeksu postępowania administracyjnego. Przepisy te regulują tryb przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków, nie przyznają natomiast wnoszącemu petycję prawa do żądania spotkania lub rozmowy z konkretnie wskazaną osobą, w wybranej przez niego formie. Rada Gminy nie posiada również kompetencji do zobowiązania Wójta lub Sekretarza Gminy do przeprowadzenia takiej rozmowy.

Mając powyższe na uwadze, w szczególności brak wykazania konkretnych nieprawidłowości dotyczących Gminy oraz brak podstaw prawnych do nakładania na organy Gminy obowiązków w formie postulowanej przez wnoszącego, Rada Gminy uznała petycję za bezzasadną.

Radca Prawny
Mateusz Nogala