

**Protokół**

kompleksowej kontroli gospodarki finansowej Gminy Dziadowa Kłoda, przeprowadzonej w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie, ul. Oleśnicka 1, 56-504 Dziadowa Kłoda.

Numer statystyczny Gminy: 250855044.

Numer statystyczny Urzędu Gminy: 000533848.

Kontrolę przeprowadzili inspektorzy ds. kontroli gospodarki finansowej Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu:

1. Rozalia Balcerowicz-Frach – na podstawie upoważnienia nr 134 z 6 czerwca 2011 roku, w okresie od 16 czerwca do 9 września 2011 roku z wyłączeniem dni: 17, 24, 27 czerwca, od 4 do 26 lipca, od 31 sierpnia do 8 września 2011 roku.
2. Wioletta Mikulska – na podstawie upoważnienia nr 135 z 6 czerwca 2011 roku, w okresie od 16 czerwca do 9 września 2011 roku, z wyłączeniem dni: 17, 24, 27 czerwca, od 1 do 29 sierpnia, od 31 sierpnia do 8 września 2011 roku.
3. Małgorzata Frąckowiak – na podstawie upoważnienia nr 144 z 14 lipca 2011 roku, w okresie od 14 do 26 lipca oraz od 1 do 16 sierpnia 2011 roku.

Kontrolą objęto gospodarkę finansową Gminy w latach 2008 - 2010 z uwzględnieniem danych z poprzednich okresów sprawozdawczych oraz bieżącej działalności jednostki samorządu terytorialnego.

Ustalenia kontroli opisano w następujących rozdziałach:

**I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE**

**II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ**

**III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

**IV. GOSPODARKA MIENIEM**

**V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

W toku kontroli sprawdzono, co następuje:

**I. USTALENIA OGÓLNOORGANIZACYJNE**

**1. Kierownictwo jednostki samorządu terytorialnego**

Wójtem Gminy jest Pan Tadeusz Ziółkowski wybrany w wyborach bezpośrednich, przeprowadzonych 21 listopada 2010 roku, co zostało potwierdzone zaświadczeniem Gminnej Komisji Wyborczej z 22 listopada 2010 roku. Wójt złożył ślubowanie na Sesji Rady Gminy w Dziadowej Kłodzie 2 grudnia 2010 roku. Wójt Gminy pełni swoją funkcję od 1998 roku.

Sekretarzem Gminy jest Pan Henryk Jerzyk powołany na to stanowisko uchwałą Rady Gminy w Dziadowej Kłodzie nr V/26/99 z 29 stycznia 1999 roku, który również na podstawie zarządzenia Wójta nr 6/2002 z 2 grudnia 2002 roku pełni obowiązki Zastępcy Wójta Gminy. Zgodnie z §14 ust. 3 i §15 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy, wprowadzonego zarządzeniem Wójta Gminy nr 1/2003 z 20 marca 2003 roku, w Urzędzie dopuszcza się powierzenie Sekretarzowi funkcji Zastępcy Wójta poprzez poszerzenie obowiązków, a każdorazowo przy dodatkowym powierzeniu obowiązków Sekretarzowi warunki płacy pozostają z pierwotnego nawiązania stosunku pracy.

Skarbnikiem Gminy jest Krystyna Maciejewska powołana na stanowisko uchwałą Rady nr XXXV/217/02 z 18 czerwca 2002 roku. Do zakresu obowiązków Skarbnika Gminy należało między innymi prowadzenie rachunkowości jednostki zgodnie z obowiązującymi przepisami

i zasadami oraz prowadzenie gospodarki finansowej jednostki zgodnie z obowiązującymi zasadami.

Przewodniczącym Rady Gminy jest Pan Władysław Tadeusz Koćwin, wybrany do pełnienia powyższej funkcji uchwałą Rady Gminy nr I/1/10 z 2 grudnia 2010 roku.

## 2. Wewnętrzne regulacje organizacyjno-prawne

W okresie objętym kontrolą w jednostce samorządu terytorialnego obowiązywał Statut Gminy Dziadowa Kłoda wprowadzony uchwałą Rady Gminy nr III/17/02 z 30 grudnia 2002 roku.

Statut Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie nadany został uchwałą Rady Gminy nr XXXV/200/06 z 26 lipca 2006 roku. Organizacja i zasady funkcjonowania Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie ustalone zostały w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie wprowadzonym zarządzeniem Wójta Gminy nr 1/2003 z 20 marca 2003 roku. Z załącznika nr 3 do Regulaminu Organizacyjnego wynikało, że w Urzędzie funkcjonowały dwa referaty: ogólny i finansowy oraz samodzielne stanowiska pracy ds.: obrony obywatelskiej, inicjatyw gospodarczych, społecznych, gospodarki przestrzennej i ochrony środowiska, gospodarki gruntami i zalesienia, rady i jej organów, obrony cywilnej i wojskowej.

Zarządzeniem nr 1/2003 Wójt Gminy wprowadził:

- Regulamin Pracy Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie – stanowiący załącznik nr 1 do Regulaminu Organizacyjnego,
- Regulamin Kontroli Wewnętrznej w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie – stanowiący załącznik nr 2 do Regulaminu Organizacyjnego,
- Strukturę Organizacyjną Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie – stanowiącą załącznik nr 3 do Regulaminu Organizacyjnego,
- Organizację przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania indywidualnych spraw obywateli w Urzędzie Gminy – stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu Organizacyjnego.

Zarządzeniem nr 8/2005 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 29 grudnia 2005 roku w sprawie uzupełnienia Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie wprowadzono do Regulaminu Organizacyjnego załącznik nr 5 w sprawie szczegółowego podziału zadań pomiędzy Wójta Gminy, Zastępcę Wójta, Sekretarza i Skarbnika.

Sposób organizacji zasad wykonywania kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie, jak również w pozostałych jednostkach organizacyjnych Gminy Dziadowa Kłoda oraz zasady koordynacji kontroli zarządczej określono w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 05/2010 Wójta Gminy z 1 września 2010 roku w sprawie określenia sposobu przeprowadzenia kontroli zarządczej w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie i jednostkach organizacyjnych Gminy Dziadowa Kłoda oraz zasad jej koordynacji. W związku z powyższym wypełniony został przez Wójta obowiązek zapewnienia funkcjonowania kontroli zarządczej, stosownie do postanowień art. 69 ust. 1 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Jak wynikało z załącznika nr 1 do powyższego zarządzenia koordynację kontroli zarządczej prowadzi Skarbnik Gminy.

## 3. Dane ogólne o jednostce samorządu terytorialnego

Gmina Dziadowa Kłoda, położona jest w Powiecie Oleśnickim, obejmuje obszar 105 km<sup>2</sup> i zamieszkała jest, według stanu na 31 grudnia 2010 roku, przez 4.665 mieszkańców.

Z załącznika nr 4 do Statutu Gminy wynikało, że na terenie Gminy funkcjonowało 8 jednostek organizacyjnych, w tym 5 jednostek budżetowych: Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Zespół Szkół w Dziadowej Kłodzie, Zespół Szkolno – Przedszkolny w Miłowicach, Gimnazjum w Dziadowej Kłodzie, 1 Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Gminny Ośrodek Zdrowia w Dziadowej Kłodzie oraz 2 instytucje kultury: Gminny Ośrodek Kultury w Dziadowej Kłodzie i Gminna Biblioteka Publiczna w Dziadowej Kłodzie.

Dyrektorzy jednostek organizacyjnych Gminy nieposiadających osobowości prawnej,

stosownie do art. 47 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 ze zm.) otrzymali pełnomocnictwa do jednoosobowego działania.

Obszar Gminy podzielony został na 9 jednostek pomocniczych – sołectw. Z §36 ust. 1 i 2 Statutu Gminy wynikało, że sołectwo prowadzi swoją gospodarkę finansową w ramach budżetu gminy, a budżet gminy obejmuje ogół dochodów gminy, w tym realizowanych przez sołectwa i ich organy, jak i ogół wydatków gminy, w tym dokonywanych samodzielnie przez sołectwa i ich organy, w granicach środków finansowych uchwalonych przez Radę. Poszczególnym sołectwom nadano statuty uchwałami Rady Gminy nr XVII/od 100 do 108/04 z 30 czerwca 2004 roku. W statutach nadanych jednostkom pomocniczym określono między innymi zakres działania i zadania sołectwa, organizację i zasady działania jego organów, zasady i tryb wyboru organów sołectwa i ich odwoływania, uprawnienia sołectwa względem składników mienia komunalnego przekazanych mu do zarządzania i korzystania, zasady gospodarki finansowej, zasady sprawowania nadzoru nad działalnością jego organów.

## II. KSIĘGOWOŚĆ I SPRAWOZDAWCZOŚĆ

### 1. Gospodarka pieniężna i kontrola kasy

W Urzędzie funkcjonowała kasa dochodowo – wydatkowa. Zasady prowadzenia gospodarki kasowej zostały określone w Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej, stanowiącej załącznik nr 4 do zarządzenia Wójta Gminy nr 4/2008 z 20 czerwca 2008 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Dziadowa Kłoda. Wójt Gminy ustalił wysokość pogotowia kasowego w kwocie 2.000 zł: na 2008 rok zarządzeniem nr 1 z 2 stycznia 2008 roku, na 2009 rok zarządzeniem nr 2/09 z 2 stycznia 2009 roku, na 2010 rok zarządzeniem nr 01/2010 z 4 stycznia 2010 roku, na 2011 rok zarządzeniem nr 10/2010 z 31 grudnia 2010 roku. Kontrolę kasy przeprowadzono 30 czerwca 2011 roku – protokół z kontroli stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli. Nieprawidłowości w stanie gotówki nie stwierdzono.

Kontrolą prawidłowości sporządzania raportów kasowych w zakresie dokumentowania przyjętych do kasy wpłat i ich ujmowania w raportach, ujmowania w raportach wpłat gotówki podjętej z rachunku bankowego, dokonywania wypłat z kasy na podstawie poddanych kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej oraz zatwierdzonych do wypłaty przez osoby do tego uprawnione dowodów źródłowych, a także zgodności obrotów i sald konta 101 „Kasa”, objęto 6 raportów kasowych o numerach: 22/2010 za okres od 1 do 2 lipca 2010 roku, 23/2010 za okres od 5 do 10 lipca 2010 roku, 24/2010 za okres od 11 do 20 lipca 2010 roku, 25/2010 za okres od 21 do 31 lipca 2010 roku, 26/2010 za okres od 1 do 10 sierpnia 2010 roku, 27/2010 za okres od 10 do 20 sierpnia 2010 roku. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

Gospodarkę drukami ścisłego zarachowania w okresie objętym kontrolą regulowała Instrukcja ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania, stanowiąca załącznik nr 5 do zarządzenia nr 4/2008 z 20 czerwca 2009 roku. Z punktu 3 zawartego w części I powyższej Instrukcji wynikało, że w Urzędzie Gminy Dziadowa Kłoda drukami ścisłego zarachowania są: czeki gotówkowe i rozrachunkowe, kwitariusze przychodowe (K 103), kontokwitariusze, świadectwa miejsca pochodzenia zwierząt, arkusze spisu z natury, bilety na imprezy, kasa wyda (KW). Ponadto w Instrukcji w sprawie gospodarki kasowej wymieniono druk kasa przyjmie (KP), jako druk ścisłego zarachowania.

W trakcie kontroli kasy, dokonanej przez inspektorów RIO we Wrocławiu 30 czerwca 2011 roku, przeprowadzono kontrolę stanu druków ścisłego zarachowania przechowywanych w kasie Urzędu oraz porównano ich stan rzeczywisty ze stanem ewidencyjnym (protokół kontroli kasy stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli). Niezgodności w zakresie stanu druków ścisłego zarachowania nie stwierdzono.

Bankową obsługę Gminy Dziadowa Kłoda oraz Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie wykonywał Bank Spółdzielczy w Oleśnicy Oddział w Dziadowej Kłodzie na podstawie umów

rachunków bankowych odpowiednio o numerach: 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001 oraz 03 9584 1076 2007 0700 3499 0001 z 30 marca 2007 roku zawartych na okres od 1 kwietnia 2007 roku do 31 marca 2011 roku. Do umowy rachunku bankowego służącego do obsługi Gminy Dziadowa Kłoda zawarto następujące aneksy o numerach: 1/2008 z 29 października 2008 roku, 2/2008 z 12 grudnia 2008 roku, 3 z 5 lutego 2009 roku, 4 z 8 października 2009 roku, 5 z 2 grudnia 2009 roku, 6 z 16 sierpnia 2010 roku, 7 z 25 listopada 2010 roku oraz 8 z 17 lutego 2011 roku, na podstawie których otwarto i prowadzono rachunki pomocnicze do rachunku bankowego nr 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001. 16 marca 2011 roku podpisano umowy rachunków bankowych zawarte na okres od 1 kwietnia 2011 roku do 31 marca 2015 roku. Bankową obsługę powierzono w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych, co potwierdzone zostało w protokołach z przebiegu postępowań na obsługę budżetu Gminy Dziadowa Kłoda z 19 marca 2007 roku i 7 marca 2011 roku.

Wykaz rachunków bankowych funkcjonujących w Gminie Dziadowa Kłoda, według stanu na 31 grudnia 2009 roku i 31 grudnia 2010 roku, został ujęty w zestawieniu stanowiącym **akta kontroli część B nr II/1, strona 1.**

W sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych jednostek samorządu terytorialnego na koniec 2009 i 2010 roku w pozycji „stan środków na rachunku budżetu jednostki samorządu terytorialnego” wykazano odpowiednio 1.124.765,77 zł i 1.590.279,43 zł.

Kontrolą objęto zgodność stanu środków pieniężnych wynikających z wyciągów bankowych dotyczących rachunków wymienionych w zestawieniu stanowiącym **akta kontroli część B nr II/1, strona 1** z ewidencją księgową prowadzoną analitycznie do kont: 130, 133, 135 i 139. Sprawdzono, czy salda na 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia 2009 roku, 31 marca, 30 czerwca, 30 września, 31 grudnia 2010 roku figurujące w księgach rachunkowych banków, w których prowadzone były rachunki Gminy lub Urzędu były zgodne z saldami na kontach służących do ewidencji poszczególnych rachunków bankowych. Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- salda figurujące w wyciągach bankowych (dla rachunku 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001 – służącego do obsługi Gminy Dziadowa Kłoda) o numerach: 63 z 31 marca 2010 roku, 125 z 30 czerwca 2010 roku oraz 192 z 30 września 2010 roku wynosiły odpowiednio: 97.987,77 zł, 98.213,47 zł, 968.647,56 zł. Tymczasem salda na koncie 133/3 (służącym do ewidencji księgowej operacji dokonywanych na powyższym rachunku bankowym) wynosiły na 31 marca 2010 roku 140.778,97 zł (saldo Wn), na 30 czerwca 2010 roku – 712.016,66 zł (saldo Ma) oraz na 30 września 2010 roku – 1.000.415,16 zł (saldo Wn),
- saldo figurujące w wyciągu bankowym nr 223 z 31 grudnia 2009 roku (dla rachunku 03 9584 1076 2007 0700 3499 0001 – służącego do obsługi Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie) wynosiło 0 zł. Tymczasem saldo Ma na koncie analitycznym 130 (służącym do ewidencji księgowej operacji dokonywanych na powyższym rachunku bankowym) wynosiło na 31 grudnia 2009 roku 18.263 zł,
- salda figurujące w wyciągach bankowych (dla rachunku bankowego o numerze 46 9584 1076 2007 0700 3499 0003 – inne rachunki bankowe (depozyty)) o numerach: 18 z 17 września 2009 roku (ostatnim w III kwartale 2009 roku), 23 z 31 grudnia 2009 roku, 1 z 25 stycznia 2010 roku (ostatnim w I kwartale 2010 roku), 4 z 25 maja 2010 roku (ostatnim w II kwartale 2010 roku), 15 z 21 września 2010 roku (ostatnim w III kwartale 2010 roku), 18 z 31 grudnia 2010 roku wynosiły odpowiednio: 83.363,42 zł, 77.003,42 zł, 60.693,42 zł, 60.693,42 zł, 78.233,42 zł, 68.693,42 zł. Tymczasem salda na koncie 139 (służącym do ewidencji księgowej operacji dokonywanych na powyższym rachunku bankowym) wynosiły na 30 września 2009 roku 103.363,42 zł, 31 grudnia 2009 roku – 97.003,42 zł, na 31 marca 2010 roku – 80.693,42 zł, na 30 czerwca 2010 roku – 80.693,42 zł, na 30 września 2010 roku – 98.233,42 zł oraz na 31 grudnia 2010 roku – 88.693,42 zł.

Tymczasem z opisów kont: 133 „Rachunek budżetu”, 130 „Rachunki bieżące jednostek budżetowych” oraz 139 „Inne rachunki bankowe”, zawartych w załącznikach nr 1 i nr 2

rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. Nr 142, poz. 1020 ze zm.) wynikało, że zapisy na kontach 133, 130 i 139 dokonywane są na podstawie dowodów bankowych (wyciągów bankowych), w związku z czym musi zachodzić zgodność zapisów między jednostką, a bankiem. Pracownicy Urzędu złożyli wyjaśnienia dotyczące:

- sald na koncie 133/3 według stanu na 31 marca, 30 czerwca i 30 września 2010 roku o następującej treści: „Na koncie 133-3 i 130-1 księgowane są dochody i wydatki budżetu Gminy i dochody i wydatki (pomniejszone o wydatki księgowane na koncie 130 analityka rachunek bankowy 03 9584 1076 2007 0700 3499 0001) Urzędu Gminy rachunek bankowy nr 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001. Do miesiąca marca 2010 r. nie były księgowane wydatki Urzędu Gminy konto 130-1 rachunek bankowy 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001 były natomiast księgowane na koncie 130-1 rachunku bankowego 03 9584 1076 2007 0700 3499 0001. Saldo rachunku bankowego ustalono odejmując z konta 133-3 /Wn/ - 140.778,97 zł rachunku bankowego 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001 – wydatki księgowane na koncie 130-1 /Ma/ 38.124,09 zł + podatek Vat 2.024,00 zł + 3.005,00 zł – 361,89 zł odsetki od kredytu) = 42.791,20 zł rachunku bankowego 03 9584 1076 2007 0700 3499 0001 (...); saldo 97.987,77 zł. Na dzień 30 czerwca 2010 r. saldo konta analitycznego 133-3 wynikające z rachunku bankowego 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001 ustalono z konta 130-1 /Wn/ 810.230 zł i konta 133-3 /Ma/ 712.016,66 zł wyżej wymienionego rachunku bankowego. Na dzień 30 września 2010 r. saldo konta analitycznego 133-3 rachunku bankowego 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001 ustalono z konta 133-3 /Wn/ 1.000.415,16 zł i konta 130-1 /Ma/ 31.767,60 zł; saldo 968.647,56 zł. Od 2011 r. przekazywane są środki na wydatki Urzędu Gminy z konta 133-3 na konto 130-1 rachunku bankowego o numerze 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001 i na każdy dzień można ustalić saldo konta 133-3 wyżej wymienionego rachunku bankowego”. Powyższe wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr II/2 – ad. 1 i 4, strony 2 – 21**. Do wyjaśnienia załączono zestawienie sald wynikających z wyciągów bankowych dla rachunku bankowego o numerze 53 9584 1076 2007 0700 0101 0001 z saldami kont księgowych służących do ewidencji salda wynikającego z powyższego rachunku bankowego oraz wydruki przedstawiające: zestawienie obrotów i sald na koncie 133-3 za I, II i III kwartał 2010 roku, obroty na koncie 130-1 dokonane w I kwartale 2010 roku oraz zestawienie obrotów i sald na koncie 130-1 za II i III kwartał 2010 roku. Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia należy stwierdzić, że dopuszczono do łączenia w zapisie księgowym ewidencji księgowej Urzędu, jako jednostki budżetowej oraz ewidencji księgowej budżetu Gminy. Ponadto złamano zasadę, że zapisy na koncie 133 dokonywane są wyłącznie na podstawie dowodów bankowych i muszą być zgodne z zapisami w księgowości banku.
- salda na koncie analitycznym 130 według stanu na 31 grudnia 2009 roku o następującej treści: „ewidencja księgowa konta 130 wydatki jednostki Urzędu Gminy została w ciągu roku 2009 rozdzielona na konto 130 analityczne i 130-1. Część wydatków księgowano na koncie analitycznym 130, a część na koncie 130-1, dlatego konto analityczne 130 wykazuje saldo Ma 18.263 zł, a konto 130-1 saldo Wn 18.263 zł. W ewidencji księgowej saldo bilansuje się i dla konta 03 9584 1076 2009 0700 3499 0001 na dzień 31.12.2009 r. saldo w ewidencji księgowej jest zerowe.” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr II/2 – ad. 2, strony 2 – 21**.
- sald na koncie 139 według stanu na 30 września, 31 grudnia 2009 roku, 31 marca, 30 czerwca, 30 września i 31 grudnia 2010 roku o następującej treści: „saldo na koncie 139 do rachunku bankowego o numerze 46 9584 1076 2007 0700 3499 0003 od dnia 30 września 2009 roku do 31 grudnia 2010 r. w ewidencji księgowej jest wyższe niż na wyciągu bankowym o kwotę 20.000 zł ponieważ mylnie został zaksięgowany zwrot wadium w dniu 17.09.2009 r. w kwocie 10.000 zł dla obywatela (...). Księgowano Wn 139 Ma 240, a winno być Wn 240 Ma 139.

Pomyłka została skorygowana dnia 20.06.2011 r." Wyjaśnienie powyższe stanowi akta kontroli część B nr II/2 – ad. 3, strony 2 – 21. Do wyjaśnienia załączono: wyciąg bankowy nr 18 z 17 września 2009 roku z rachunku bankowego nr 46 9584 1076 2007 0700 3499 0003, wydruk z konta 139/44 zawierający operacje dokonane w 2009 roku, kserokopię PK nr 705 z 20 czerwca 2011 roku oraz wydruk z konta 139/44 zawierający operacje dokonane w 2011 roku. Ponadto z oświadczenia złożonego przez pracownika Urzędu wynikało, że: „w „Protokole Weryfikacji Aktywów i Pasywów” na dzień 31 grudnia 2009 r. i na dzień 31 grudnia 2010 roku na koncie 139 - „Inne rachunki bankowe – depozyty” stwierdzono różnicę w kwocie 20.000 zł pomiędzy saldem ustalonym przez potwierdzenie z Bankiem, a saldem wynikającym z ewidencji księgowej. Różnica ta została skorygowana dnia 20 czerwca 2011 r. poleceniem księgowania PK Nr 750. Powyższą zaistniałą sytuację wyjaśniamy przechodzeniem z programu DOS na nowy program: „Budżet” - Księgowość Budżetowa Windows, co spowodowało spiętrzenie prac w księgowości przy przenoszeniu wszystkich zapisów księgowych. W/w przenoszenie danych zostało przeprowadzone od miesiąca maja 2010 r. i przez niedopatrzenie nie została uwzględniona różnica wynikająca z ewidencji księgowej”. Oświadczenie stanowi akta kontroli część B nr II/3, strona 22. Odnosząc się do powyższego oświadczenia należy stwierdzić, że niewyjaśnienie i nierozliczenie w księgach rachunkowych odpowiednio za 2009 i 2010 rok (wyjaśnienie i rozliczenie nastąpiło dopiero w 2011 roku) różnic, między stanem faktycznym, a stanem wykazanim w księgach rachunkowych, ujawnionych w toku przeprowadzonych na koniec 2009 i 2010 roku inwentaryzacji środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym nr 46 9584 1076 2007 0700 3499 0003 było niezgodne z art. 27 ust. 2 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 roku Nr 152, poz. 1223 ze zm.), który stanowił, że „ujawnione w toku inwentaryzacji różnice między stanem rzeczywistym a stanem wykazanim w księgach rachunkowych należy wyjaśnić i rozliczyć w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, na który przypadał termin inwentaryzacji.”

## 2. Księgi rachunkowe budżetu i urzędu

### Stan i kompletność urzędów księgowych

W okresie objętym kontrolą obowiązywały:

- zarządzenie nr 4/2008 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 20 czerwca 2008 roku w sprawie instrukcji regulujących gospodarkę finansową Gminy Dziadowa Kłoda,
- zarządzenie nr 11/2010 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 31 grudnia 2010 roku w sprawie instrukcji zakładowego planu kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie, które obowiązywało od 1 stycznia 2011 roku,

Zarządzeniem nr 4/2008 Wójt Gminy zatwierdził i wprowadził do użytku wewnętrznego:

- Instrukcję obiegu, kontroli i archiwizowania dokumentów księgowych – stanowiącą załącznik nr 1 do powyższego zarządzenia,
- Zakładowy Plan Kont dla budżetu Gminy i Urzędu Gminy – stanowiący załącznik nr 2 do powyższego zarządzenia,
- Instrukcję w sprawie gospodarki majątkiem Gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie – stanowiącą załącznik nr 3 do powyższego zarządzenia,
- Instrukcję w sprawie gospodarki kasowej – stanowiącą załącznik nr 4 do powyższego zarządzenia,
- Instrukcję ewidencji i kontroli druków ścisłego zarachowania w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie – stanowiącą załącznik nr 5 do powyższego zarządzenia.

Na podstawie zarządzenia nr 11/2010 1 stycznia 2011 roku utracił moc §1 ust. 2 zarządzenia nr 4/2008, a Wójt Gminy wprowadził nowy Zakładowy Plan Kont dla budżetu Gminy i Urzędu

Gminy w Dziadowej Kłodzie. Dokumentacja regulująca gospodarkę finansową Gminy określała między innymi:

- rok obrotowy, którym jest rok kalendarzowy oraz wchodzące w jego skład okresy sprawozdawcze (miesięczne),
- metody wyceny aktywów i pasywów,
- sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w tym: zakładowy plan kont dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu Gminy ustalający wykaz kont księgi głównej; przyjęte zasady klasyfikacji zdarzeń; zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych i ich powiązania z kontami księgi głównej; wykaz prowadzonych przy pomocy komputera ksiąg rachunkowych; opis systemu informatycznego, zawierający wykaz programów komputerowych dopuszczonych do użytkowania w wydziale finansowym,
- system ochrony danych i ich zbiorów (m. in. dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych).

Dokumentacja opisująca gospodarkę finansową Gminy spełniała wymagania określone w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Na podstawie zestawień obrotów i sald dla kont syntetycznych Gminy oraz Urzędu Gminy, sporządzonych według stanu na 31 grudnia 2009 roku oraz 31 grudnia 2010 roku, stwierdzono, że wszystkie konta, do których prowadzono ewidencję księgową w latach 2009 – 2010, były ujęte w zakładowym planie kont odpowiednio dla budżetu Gminy oraz dla Urzędu Gminy.

#### **Prawidłowość i terminowość zapisów w ewidencji księgowej**

Sprawdzono, czy operacje gospodarcze opisane w poszczególnych rozdziałach niniejszego protokołu zostały prawidłowo i terminowo ujęte w ewidencji księgowej. Stwierdzono:

- niezgodność sald na kontach 133 „Rachunek budżetu” i 139 „Inne rachunki bankowe” z saldami figurującymi w wyciągach bankowych, co zostało szczegółowo opisane w pkt 1 „Gospodarka pieniężna i kontrola kasy” niniejszego rozdziału,
- nieprawidłowe ewidencjonowanie należności z tytułu dochodów budżetowych i zwrotów nadpłat na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, co zostało szczegółowo opisane w pkt 1 „Dochody budżetowe” rozdziału III „Budżet jednostki samorządu terytorialnego” niniejszego protokołu,
- nieprawidłowe ewidencjonowanie należności zahipotekowanych na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, co zostało szczegółowo opisane w pkt 1 rozdziału III niniejszego protokołu,
- jeden przypadek nieprawidłowego ujęcia na koncie 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” zdarzenia gospodarczego związanego ze zwrotem środków finansowych niewykorzystanych na realizację zadania publicznego, co zostało szczegółowo opisane w pkt 2 „Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych” rozdziału III „Budżet jednostki samorządu terytorialnego” niniejszego protokołu,
- jeden przypadek nieterminowego ujęcia na koncie 011 „Środki trwałe” zdarzenia gospodarczego, związanego z wycofaniem środka trwałego z powodu sprzedaży, co zostało szczegółowo opisane w rozdziale IV „Gospodarka mieniem” niniejszego protokołu.

#### **Rozrachunki i roszczenia**

Do kontroli prawidłowości ujmowania w ewidencji księgowej oraz terminowości spłat zobowiązań wytypowano operacje gospodarcze zaewidencjonowane w grudniu 2010 roku na kontach analitycznych prowadzonych do konta 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”, wykazujących salda Ma na koniec 2010 roku. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 3. Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna

Kontrolę sprawozdań przeprowadzono poprzez sprawdzenie:

- czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów i Rb-28S z wykonania planu wydatków Urzędu Gminy za 2009 i 2010 rok były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono,
- czy dane wykazane w sprawozdaniach jednostkowych Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych poszczególnych samorządowych jednostek budżetowych w odniesieniu do rozdziałów: 80101, 80104, 80110, 80148, 80195, 85212, 85219, 85228 oraz Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych poszczególnych samorządowych jednostek budżetowych w odniesieniu do rozdziałów: 80101, 80103, 80104, 80110, 80113, 80146, 80148, 80195, 85111, 85121, 85153, 85154, 85202, 85212, 85213, 85214, 85215, 85216, 85219, 85228, 85278, 85295 za 2009 i 2010 rok były zawarte w zbiorczych sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S za 2009 i 2010 rok. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono,
- czy dane wykazane w sprawozdaniach zbiorczych Rb-27S i Rb-28S za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku i za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku w zakresie ogólnych kwot wykonanych dochodów i wydatków były zgodne z ewidencją księgową prowadzoną odpowiednio do kont: 901 „Dochody budżetu” i 902 „Wydatki budżetu”. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono,
- czy dane wykazane w sprawozdaniu Rb-NDS o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku w odniesieniu do przychodów i rozchodów z tytułu kredytów i pożyczek oraz dane wykazane w sprawozdaniu Rb-Z o stanie zobowiązań za 2010 rok w zakresie zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i emisji obligacji zgodne są z ewidencją księgową. W odniesieniu do ww. sprawozdania Rb-NDS wykazane w kolumnie „wykonanie od początku roku”: dochody w kwocie 14.568.415,02 zł były zgodne z dochodami wykazanymi w sprawozdaniu Rb-27S za 2010 rok; wydatki w kwocie 17.320.575,80 zł były zgodne z wydatkami wykonanymi wykazanymi w sprawozdaniu Rb-28S za 2010 rok; przychody z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 3.976.869 zł były zgodne z obrotami wykazanymi w 2010 roku na stronie Ma konta 134 „Kredyty bankowe”; rozchody z tytułu spłaty kredytów i pożyczek w kwocie 779.250 zł były zgodne z obrotami wykazanymi w 2010 roku na stronie Wn kont: 134 „Kredyty bankowe” i 260 „Zobowiązania finansowe”. W wyniku kontroli sprawozdania Rb-NDS za 2010 rok nieprawidłowości nie stwierdzono,  
Ze sprawozdania Rb-Z „kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” za 2010 rok wynikało, że na koniec 2010 roku stan zobowiązań ogółem wynosił 7.183.199 zł i składała się na niego kwota wykazana w pozycji E2.2 - „kredyty i pożyczki długoterminowe” (7.183.199 zł – banki). Kwota ta stanowiła saldo Ma konta 134 „Kredyty bankowe” wykazane w „zestawieniu obrotów i sald” za 2010 rok. W przedmiotowym sprawozdaniu nie wykazano zobowiązań wymagalnych. Zobowiązania finansowe wykazane w powyższym sprawozdaniu Rb-Z w stosunku do osiągniętych dochodów budżetowych w 2010 roku wynosiły 49,30%. W wyniku kontroli sprawozdania Rb-Z za 2010 rok nieprawidłowości nie stwierdzono,
- czy bilans z wykonania budżetu Gminy i bilans Urzędu Gminy za 2010 rok sporządzono w oparciu o salda kont wynikające z „zestawienia obrotów i sald” za okres od 1 stycznia 2010 roku do 31 grudnia 2010 roku. W wyniku kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

### 4. Inwentaryzacja

#### Inwentaryzacja roczna

Jak wynikało z „Protokołu weryfikacji aktywów i pasywów na 31 grudnia 2010 r.” inwentaryzację aktywów finansowych zgromadzonych na rachunkach bankowych przeprowadzono



na podstawie otrzymanych od banku potwierdzeń sald rachunków bankowych według stanu na 31 grudnia 2010 roku. W powyższym protokole stwierdzono różnicę w kwocie 20.000 zł na koncie 139, która była „w trakcie uzgodnienia” (saldo ustalone przez potwierdzenie wynosiło 68.693,42 zł, a saldo wynikające z ewidencji księgowej – 88.693,42 zł). Zagadnienie dotyczące zgodności stanu środków pieniężnych wynikających z wyciągów bankowych z rachunku o numerze 46 9584 1076 2007 0700 3499 0003 z ewidencją księgową prowadzoną do konta 139 opisano szczegółowo w pkt I „Gospodarka pieniężna i kontrola kasy” rozdziału II „Księgowość i sprawozdawczość” niniejszego protokołu. Na saldo zaciągniętego kredytu bankowego uzyskano potwierdzenie salda od banku, które było zgodne z ewidencją księgową prowadzoną do konta 134.

Ponadto kontrolującym przedstawiono protokół „z przeprowadzonej inwentaryzacji gotówki i druków ścisłego zarachowania w kasie Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie z dnia 31 grudnia 2010 roku”, oraz „Protokół weryfikacji aktywów i pasywów na 31 grudnia 2010 roku”, z którego wynikało, że inwentaryzację poszczególnych aktywów przeprowadzono następującymi metodami: w drodze spisu z natury, poprzez potwierdzenie sald, oraz drogą weryfikacji, a poszczególnych pasywów: poprzez potwierdzenie sald, oraz ustalenie drogą weryfikacji. Różnic pomiędzy stanem ewidencyjnym a wartościami wynikającymi z ww. protokołu weryfikacji – nie stwierdzono. Inwentaryzację zobowiązań Urzędu przeprowadzono częściowo drogą potwierdzenia sald otrzymanych od kontrahentów, a częściowo drogą porównania danych w ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami - weryfikacji. W wyniku kontroli inwentaryzacji należności Urzędu stwierdzono, że inwentaryzację należności w kwocie 102,48 zł od podmiotu cywilno-prawnego przeprowadzono metodą weryfikacji. Tymczasem zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy o rachunkowości jednostki przeprowadzają na ostatni dzień każdego roku obrotowego inwentaryzację należności (...) - drogą uzyskania od kontrahentów potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych jednostki stanu tych aktywów oraz wyjaśnienia i rozliczenia ewentualnych różnic. Ponadto powyższe było niezgodne z zapisem zawartym w §1 części IV - „Inwentaryzacja pozostałych aktywów i pasywów” załącznika nr 3 do zarządzenia nr 4/2008 Wójta Gminy z 20 czerwca 2008 roku - będącego „Instrukcją w sprawie gospodarki majątkiem trwałym Gminy, inwentaryzacji majątku i zasad odpowiedzialności za powierzone mienie”. Z oświadczenia złożonego przez pracownika wynikało, że: „(...) należność cywilno-prawna w kwocie 102,48 zł powstała z tytułu korekty za energię wg faktury Nr K3P10421426/1012/00013 z dnia 07 grudnia 2010 r. wystawionej przez Zakład Energetyczny w Kępnie. Wyżej wymieniona kwota została zinwentaryzowana na dzień 31 grudnia 2010 r. metodą weryfikacji. Po przeprowadzonej rozmowie telefonicznej, Zakład Energetyczny w Kępnie ujął wyżej wymienioną należność pomniejszając ogólną kwotę do zapłaty w fakturze rozliczeniowej Nr K2P10421426/1101/00014 z dnia 28 stycznia 2011 r.” Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr II/4, strona 23.**

### **Inwentaryzacja majątku**

Inwentaryzację składników majątkowych Gminy przeprowadzono na podstawie zarządzenia nr 7/2010 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 16 listopada 2010 roku. Z inwentaryzacji sporządzono protokół. Z protokołu z rozliczenia wyników inwentaryzacji wynikało, że stwierdzono nadwyżki ogółem 0,03 zł na koncie 013. Nadwyżkę w kwocie 0,03 zaksięgowano w dniu 31 grudnia 2010 roku dokumentem PK nr 1788. W wyniku kontroli dokumentacji i rozliczenia inwentaryzacji nieprawidłowości nie stwierdzono.

## **III. BUDŻET JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

### **1. Dochody budżetowe**

W przyjętym uchwałą Rady Gminy Dziadowa Kłoda nr XI/57/07 z 27 grudnia 2007 roku budżecie na 2008 rok zaplanowano dochody w kwocie 10.048.082 zł. W wyniku zmian planowane dochody zwiększyły się o 1.264.017 zł i zamknęły kwotą 11.312.099 zł. Plan dochodów

budżetowych za 2008 rok został wykonany w 98,87%, tj. w kwocie 11.184.385,37 zł. W budżecie na 2009 rok, przyjętym uchwałą Rady Gminy Dziadowa Kłoda nr XX/97/08 z 29 grudnia 2008 roku zaplanowano dochody w kwocie 12.845.280 zł. W wyniku zmian planowane dochody zwiększyły się o 64.876 zł i zamknęły kwotą 12.910.156 zł. Plan dochodów budżetowych za 2009 rok został wykonany w 93,37%, tj. w kwocie 12.054.494,86 zł. W przyjętym uchwałą Rady Gminy Dziadowa Kłoda nr XXX/139/09 z 22 grudnia 2009 roku budżecie na 2010 rok zaplanowano dochody w kwocie 16.194.343 zł. W wyniku zmian planowane dochody zmniejszyły się o 784.239,42 zł i zamknęły kwotą 15.410.103,58 zł. Plan dochodów budżetowych za 2010 rok został wykonany w 94,54%, tj. w kwocie 14.568.415,02 zł.

### **Sprawozdanie Rb – PDP z wykonania dochodów podatkowych**

W sprawozdaniu Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych za 2009 i 2010 rok, wykazane w kolumnie 3 skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy wyniosły w 2009 roku – 412.177,40 zł, a w 2010 roku – 293.587,07 zł, skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych) wykazane w kolumnie 4 wyniosły w 2009 roku – 12.311,00 zł, a w 2010 roku – 13.051 zł. Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy wykazane w kolumnie 5 i 6 sprawozdania wyniosły: w 2009 roku – 14.332,20 zł, w 2010 roku – 9.731 zł, z tego skutki z tytułu umorzenia zaległości podatkowych stanowiły w 2009 roku – 9.119,20 zł, a w 2010 roku – 3.654 zł i dotyczyły decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych w podatku rolnym odpowiednio w latach: 4.003,30 zł i 3.049 zł, w podatku od nieruchomości odpowiednio w latach: 2.625,90 zł i 597 zł, w podatku leśnym odpowiednio w latach 90 zł i 8 zł w podatku od środków transportowych odpowiednio w latach: 2.400 zł i 0 zł, natomiast skutki z tytułu rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności wyniosły: w 2009 roku – 5.213 zł, zaś w 2010 roku – 6.077 zł i dotyczyły decyzji w sprawie rozłożenia na raty, odroczenia terminu płatności w podatku rolnym odpowiednio w latach: 436 zł i 1.890 zł, w podatku od nieruchomości odpowiednio w latach: 4.773 zł i 2.407 zł, w podatku leśnym odpowiednio w latach: 4 zł i 0 zł i w podatku od środków transportowych odpowiednio w latach: 0 zł i 1.780 zł.

Stwierdzono, że kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP za 2010 rok w kolumnie 4 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych)” odpowiadały kwotom wykazanym w kolumnie 13 sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku.

Sprawdzono, czy kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-PDP za 2010 rok w kolumnie 4 „Skutki udzielonych ulg i zwolnień (bez ulg i zwolnień ustawowych)” i odpowiednio kolumnie 13 sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku wynikały z zapisów uchwały nr XI/63/03 z 28 listopada 2003 roku Rady Gminy Dziadowa Kłoda w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości na terenie Gminy Dziadowa Kłoda)). Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Sprawdzono, czy kwoty dotyczące skutków decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa wykazane w kolumnie 5 i 6 sprawozdania Rb-PDP za 2009 i za 2010 rok są zgodne z kwotami wykazanymi w kolumnie 14 i 15 sprawozdania Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2009 i za 2010 rok. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Na podstawie przedstawionego do kontroli rejestru oraz wydanych przez organ podatkowy w 2010 roku decyzji umarzających oraz odraczających terminy płatności zaległości podatkowych sprawdzono prawidłowość wykazanych w kolumnie 5 i w kolumnie 6 sprawozdania Rb-PDP z wykonania dochodów podatkowych na koniec 2010 roku i odpowiednio kolumnach: 14 i 15 sprawozdania rocznego Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, kwot dotyczących skutków

decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa w zakresie umorzenia zaległości podatkowych w podatku płaconym w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (podatek od nieruchomości, rolny i leśny), oraz odraczania terminu płatności zaległości podatkowych w podatku płaconym w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (podatek od nieruchomości, rolny), i środków transportowych od osób fizycznych. W wyniku kontroli w powyższym zakresie, nieprawidłowości nie stwierdzono.

### Umarzanie zaległości podatkowych

Z informacji uzyskanej od pracownika Urzędu wynikało, że w latach 2008 - 2010 wydano 104 decyzje dotyczące umorzeń, odroczeń i rozłożeń na raty w podatku od nieruchomości, rolnym, podatku płaconym w formie łącznego zobowiązania pieniężnego, oraz od środków transportowych na łączną kwotę 132.503,20 zł, na które składało się 56 decyzji dot. umorzeń zaległości podatkowych na łączną kwotę 25.382,20 zł (w tym 2 decyzje odmowne), i 48 decyzji dot. odroczeń i rozłożeń na raty zaległości podatkowych na łączną kwotę 107.121 zł. Informacja stanowi **akta kontroli część B nr III.1/1, strony 24 - 25.**

Kontrolą przestrzegania zasad postępowania podatkowego przy wydawaniu decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych oraz odsetek za zwłokę objęto 11 decyzji o największych kwotach umorzenia z lat 2008 – 2010, na łączną kwotę zaległości 16.552,30 zł, o numerach: Fn. 3113-1/01/2008 na kwotę 1.000 zł; Fn. 3110-1/01/2008 na kwotę 3.441 zł; Fn. 3113-1/13/2008 na kwotę 772 zł; Fn. 3113-1/14/2008 na kwotę 625 zł; Fn. 3113-1/15/2008 na kwotę 494 zł; Fn. 3113-1/18/2008 na kwotę 1.000 zł; Fn. 3114/02/2008 na kwotę 2.000 zł; Fn. 3113-1/16/2009 na kwotę 1.126 zł; Fn. 3113-1/10/2009 na kwotę 1.828,30 zł; Fn. 3114/01/2009 na kwotę 2.000 zł; Fn. 3113-1/07/2010 na kwotę 2.266 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że podatnik o numerze konta 80106 pismem z 12 września 2009 roku zwrócił się do Wójta Gminy w Dziadowej Kłodzie o umorzenie zaległości w podatku od nieruchomości, tymczasem organ podatkowy decyzją nr Fn. 3113-1/10/2009 roku z 21 września 2009 roku umorzył podatnikowi całość zaległości podatkowej z tytułu łącznego zobowiązania pieniężnego w kwocie 1.828,30 zł wraz z odsetkami w kwocie 930 zł, wychodząc poza granice wniosku podatnika. Tymczasem zgodnie z art. 67a §1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2005 roku Nr 8, poz. 60) Organ podatkowy, na wniosek podatnika, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. W złożonym oświadczeniu inspektor ds. podatków wyjaśniła: „(...) powyższą sytuację należało uznać za wyjątkową. Podatnik o nr konta 80106 niejednoznacznie sformułowała swoją prośbę w podaniu o umorzenie zaległości podatkowej. Po zapoznaniu się z opinią soltysa wsi ustalono, że podatnik o nr konta 80106 wnioskuje o umorzenie całości zaległości podatkowej. Tak więc podatnik o nr konta 80106 błędnie sformułowała swoją prośbę z uwagi na tragiczne swoje położenie i fakt, że nie jest właścicielką gospodarstwa rolnego tylko nieruchomości rolnej zabudowanej. Przyjęto więc, że w tej wyjątkowej sprawie należy rozpatrywać umorzenie łącznego zobowiązania pieniężnego. Z powodu zaistniałej sytuacji, w której znalazła się rodzina, pomoc w postaci umorzenia całej zaległości podatkowej ( w tym podatku od nieruchomości w kwocie 1677,90 i podatku rolnego w kwocie 150,40 zł wraz z odsetkami) była wskazana.” Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/2, strona 26.**

Stwierdzono, iż przed wydaniem przedmiotowych decyzji organ podatkowy stosownie do postanowień art. 187 §1 ustawy Ordynacja podatkowa zbierał i w sposób wyczerpujący rozpatrywał materiał dowodowy. Ponadto zgodnie z postanowieniami art. 210 §1, §4 i §5 ustawy Ordynacja podatkowa wydawane decyzje zawierały uzasadnienie faktyczne, wskazujące fakty uznane przez organ za udowodnione, dowody, którym dał wiarę, oraz przyczyny, dla których innym dowodom odmówił wiarygodności.

## Dochody z tytułu podatków i opłat

Na podstawie sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za 2009 rok i 2010 rok ustalono, że dochody Gminy wykonane zostały w 2009 roku w wysokości 12.054.494,86 zł, a w 2010 roku – 14.568.415,02 zł, co oznaczało realizację planu odpowiednio w 93,37% i 94,53%.

Na wykonane przez Gminę Dziadowa Kłoda dochody składały się przede wszystkim wpływy z tytułu następujących podatków i opłat lokalnych:

- podatku od nieruchomości: w 2009 roku w kwocie 664.891,50 zł (od osób prawnych – 344.867,55 zł, od osób fizycznych – 320.023,95 zł), a w 2010 roku w kwocie 692.862,38 zł (od osób prawnych – 344.693,00 zł, od osób fizycznych – 348.169,38 zł),
- podatku rolnego: w 2009 roku w kwocie 666.254,06 zł (od osób prawnych – 30.286,00 zł, od osób fizycznych – 635.968,06 zł), a w 2010 roku w kwocie 500.494,22 zł (od osób prawnych – 23.606,00 zł, od osób fizycznych – 476.888,22 zł),
- podatku leśnego: w 2009 roku w kwocie 45.691,68 zł (od osób prawnych – 43.643,00 zł, od osób fizycznych – 2.048,68 zł), a w 2010 roku w kwocie 41.452,47 zł (od osób prawnych – 39.551,00 zł, od osób fizycznych – 1.901,47 zł),
- podatku od środków transportowych: w 2009 roku w kwocie 74.374,10 zł (od osób prawnych – 1.000 zł, od osób fizycznych – 73.374,10 zł), a w 2010 roku w kwocie 74.022,90 zł (od osób prawnych – 1.030,00 zł, od osób fizycznych – 72.992,90 zł),
- podatku od czynności cywilnoprawnych: w 2009 roku w kwocie 49.062,22 zł, a w 2010 roku w kwocie 35.526,44 zł.

Do kontroli wytypowano podatek od nieruchomości od osób prawnych, podatek od nieruchomości od osób fizycznych, podatki lokalne opłacane w formie łącznego zobowiązania pieniężnego oraz podatek od środków transportowych, jako mające znaczący udział w wykonanych dochodach z tytułu podatków zrealizowanych w kontrolowanym okresie.

Rada Gminy Dziadowa Kłoda ustaliła wysokość stawek podatku od nieruchomości na 2008 rok w uchwale nr IX/43/07 z 27 września 2007 roku, na 2009 rok w uchwale nr XIX/93/08 z 20 listopada 2008 roku, a na 2010 rok w uchwale nr XXVIII/132/09 z 17 listopada 2009 roku. Rada Gminy Dziadowa Kłoda obniżyła ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2008 rok w uchwale nr X/50/07 z 28 listopada 2007 roku, na 2009 rok w uchwale nr XIX/91/08 z 20 listopada 2008 roku, a na 2010 rok w uchwale nr XXVIII/130/09 z 17 listopada 2009 roku. Uchwałą nr X/51/07 z 28 listopada 2007 roku na 2008 rok, uchwałą nr XIX/92/08 z 20 listopada 2008 roku na 2009 rok, a uchwałą nr XXVIII/131/09 z 17 listopada 2009 roku na 2010 rok - Rada Gminy Dziadowa Kłoda określiła wysokość stawek podatku od środków transportowych.

## Podatek od nieruchomości od osób prawnych

Na podstawie wydruków „Rejestr wymiarowy” na rok 2008, 2009 i 2010 oraz informacji sporządzonych przez insp. ds. podatków ustalono, że na zasadach dotyczących osób prawnych i jednostek organizacyjnych nie posiadających osobowości prawnej opodatkowanych podatkiem od nieruchomości w 2008 roku było 33 podatników, dla których przypis podatku wyniósł 345.594,46 zł, w 2009 roku – 31 podatników, dla których przypis podatku wyniósł 370.426,16 zł, zaś w 2010 roku liczba podatników wyniosła 29, a przypis kształtował się na poziomie 370.744 zł. Informacja w sprawie liczby podatników stanowi **akta kontroli część B nr III.1/3, strony 27 – 29.**

Do kontroli prawidłowości ewidencji i wymiaru podatku, dokonywania przypisu należności, zgodności podstaw opodatkowania wynikających ze złożonych deklaracji podatkowych z danymi z ewidencji gruntów, terminowości wnoszenia opłat oraz naliczania odsetek w latach 2008 - 2010 wytypowano po 5 podatników w każdym roku o numerach kont: 90090002, 90020037, 90020012, 90020002, 90090001 dla których przypis podatku w 2008 roku wyniósł 78.264 zł, co stanowiło 22,65% przypisu rocznego, w 2009 roku – 121.539 zł, co stanowiło 32,81% przypisu rocznego, a w 2010 roku – 126.767 zł, co stanowiło 34,19% przypisu rocznego. Wykaz wytypowanych

do kontroli podatników z podaniem nazw, numerów kont i kwot przypisów stanowi **akta kontroli część B nr III.1/4, strona 30.**

W wyniku kontroli w powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

Na dzień 31 grudnia 2010 roku podatnicy objęci kontrolą nie posiadali zaległości w podatku od nieruchomości.

#### Łączne zobowiązanie pieniężne i podatek od nieruchomości od osób fizycznych

Na podstawie wydruków „Rejestr wymiarowy” na rok 2008, 2009 i 2010 oraz informacji sporządzonych przez insp. ds. podatków ustalono, że w 2008 roku podatek od nieruchomości i podatki lokalne w formie łącznego zobowiązania pieniężnego opłacało łącznie 1.114 podatników (podatek od nieruchomości – 135 i ŁZP – 979), w 2009 roku – 1.127 podatników (podatek od nieruchomości – 139 i ŁZP – 988), zaś w 2010 roku – 1.145 podatników (odpowiednio 147 i 998), dla których przypis podatku na 2008 rok wyniósł 899.932,06 zł, w 2009 roku – 873.624,83 zł, a w 2010 roku – 761.855,20 zł. Informacja w sprawie liczby podatników stanowi **akta kontroli część B nr III.1/3, strony 27 – 29.**

Do kontroli prawidłowości wymiaru podatku od nieruchomości, podatku rolnego i leśnego od osób fizycznych, ewidencjonowania przypisów, odpisów i wpłat za 2008, 2009 i 2010 rok wytypowano po 11 podatników w każdym roku, o numerach kont: 10220, 20006, 20141, 20159, 10099, 20017, 20384, 20266, 20046, 40126, 20114 dla których przypis podatku na 2008 rok wyniósł 56.060 zł, co stanowiło 6,23% przypisu rocznego, na 2009 rok wyniósł 56.635 zł, co stanowiło 6,48% przypisu rocznego, zaś na 2010 rok – 58.505 zł i stanowił 7,68% przypisu rocznego. Wykaz wytypowanych do kontroli podatników z podaniem nazw, numerów kont i kwot przypisów stanowi **akta kontroli część B nr III.1/5, strona 31.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że podatnikowi płacącemu podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego (podatek od nieruchomości i podatek rolny) o numerze konta wymiarowego 20114 nie naliczono odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych z tytułu rat: IV z 2008 roku (wysokość IV raty – 5.137 zł), II – IV z 2009 roku (wysokość rat II-III – po 5.349 zł i IV rata – 5.351 zł) i I-IV z 2010 roku (wysokość rat I-III po 5.526 zł i IV rata – 5.527 zł). Powyższe świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisów zawartych w art. 53 §1 i §4 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego. W trakcie kontroli dokonano weryfikacji terminowości wpłat dokonywanych przez podatnika w latach 2008 - 2010 i ustalono, że łączna kwota należnych, a niepobranych odsetek z tytułu ww. zaległości wyniosła 482 zł. W odpowiedzi na zadane pytanie inspektor ds. księgowości podatkowej oświadczył, że: „(...) u podatnika o numerze konta wymiarowego 20114 nie naliczyłem odsetek za zwłokę od wpłat na zaległości z tytułu rat: IV rata z 2008 roku, II-IV rata z 2009 roku i I-IV rata z 2010 roku. Po rozksięgowaniu wpłat naliczone odsetki za zwłokę wynoszą 482,30 zł odpowiednio z następujących rat: IV raty 2008r. - 39,20 zł; II raty 2009 r. - 97,80 zł; III raty 2009 r. - 115,70 zł; IV raty 2009 r. - 102,30 zł; I raty 2010 r. - 31,50 zł; II raty 2010 r. - 17,40 zł; III raty 2010 - 14,20 zł; IV rata 2010 r. - 64,20 zł.

Z związku z powyższym zostaną sporządzone postanowienia o rozliczeniu wpłat na należność główną, odsetki oraz kwoty pozostającej do uregulowania przez podatnika. Nie naliczenie dodatku za zwłokę w tym przypadku wynikało z faktu niedopilnowania tej czynności. Chcę nadmienić, że kilkakrotnie dzwoniłem do podatnika informując o nie zapłaconych odsetkach, co w pewnym stopniu wpłynęło na taki stan rzeczy”. Pytanie wraz z udzielonym wyjaśnieniem oraz „Rozliczenie wpłat z których nie naliczono odsetek”, stanowią **akta kontroli część B nr III.1/6, strony 32 – 34.** W trakcie kontroli 28 lipca 2011 roku wysłano do powyższego podatnika postanowienia o numerach Fn. 3164.od 01 do 21.2011 z 28 lipca 2011 roku, w których rozliczono wpłaty na należność główną, odsetki oraz kwotę pozostającą do uregulowania przez podatnika. 8 sierpnia

2011 roku podatnik dokonał wpłaty odsetek za zwłokę w kwocie 482 zł na rachunek Gminy.

Na dzień 31 grudnia 2010 roku podatnicy objęci kontrolą nie posiadali zaległości w podatku od nieruchomości i podatkach opłacanych w formie łącznego zobowiązania pieniężnego.

#### Podatek od środków transportowych

Na podstawie danych „Wykaz podatników podatku od środków transportowych 2008 rok – osoby fizyczne i osoby prawne”, kwot przypisów i odpisów oraz informacji sporządzonych przez insp. ds. podatków ustalono, że w roku 2008 liczba podatników podatku od środków transportowych wyniosła 33, w 2009 – 31, a w 2010 roku – 30, dla których przypis kształtował się w łącznej wysokości: w 2008 roku – 65.096 zł, w 2009 roku – 66.041 zł, w 2010 roku – 75.090 zł. Informacja w sprawie liczby podatników stanowi **akta kontroli część B nr III.1/3, strony 27 – 29.**

Do kontroli prawidłowości naliczonych stawek z przyjętymi przez Radę Gminy uchwałami określającymi stawki podatku, terminowości wpłat rat podatku oraz kompletności deklaracji podatkowych, a także prawidłowości ujmowania przypisów, odpisów oraz wpłat w ewidencji podatkowej w 2008, 2009 i 2010 roku wytypowano po 6 podatników w każdym roku (w tym 5 będących osobami fizycznymi i 1 – osobę prawną), którym przyporządkowane były w „wykazie podatników podatku od środków transportowych 2008 r.” następujące liczby: 1, 3, 7, 21, 27 i 28.

Przypis podatku od środków transportowych dla podatników objętych kontrolą na 2008 rok wyniósł 10.886 zł (co stanowiło 16,72% przypisu za ten rok), na 2009 rok – 12.853 zł (co stanowiło 19,46% przypisu za ten rok), a na 2010 rok – 13.378 zł (co stanowiło 17,81% przypisu za ten rok). Wykaz wytypowanych do kontroli podatników z podaniem nazw, numerów odpowiadających liczbom porządkowym z „Wykazu podatników podatku od środków transportowych 2008 rok”, kwot przypisów stanowi **akta kontroli część B nr III.1/7, strona 35.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- w przypadku podatnika o liczbie porządkowej 3 z „wykazu podatników podatku od środków transportowych 2008 r.” płacącego podatek w 2010 roku, z tytułu posiadanego samochodu ciężarowego, w wymiarze 844 zł (płatny w dwóch ratach po 422 zł) stwierdzono na koncie podatnika, wg stanu na 31 grudnia 2010 roku, saldo w wysokości 422 zł z tytułu niezapłaconej II raty podatku za 2010 rok. W trakcie kontroli ustalono, że podatnik ten sprzedał 15 maja 2010 roku ww. samochód ciężarowy (zatem podatnikiem był 5 miesięcy), natomiast korekty deklaracji na 2010 rok wynikającej z faktu wygaśnięcia obowiązku podatkowego – dokonał dopiero 12 stycznia 2011 roku, czyli po upływie terminu 14 dni od dnia zaistnienia ww. okoliczności. Powyższe było niezgodne z zapisem zawartym w art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz.U. z 2006 roku Nr 121, poz. 844 ze zm.). W związku z powyższym organ podatkowy 28 stycznia 2011 roku dokonał na koncie podatnika odpisu w kwocie 492 zł. Dokonaną przez podatnika wpłatę z tytułu I raty podatku z 2010 roku (kwota 422 zł) skorygowano, a nadpłaconą kwotę 70 zł 29 lipca 2011 roku organ podatkowy zaliczył podatnikowi na poczet jego bieżącego zobowiązania z tytułu podatku płaconego w postaci łącznego zobowiązania pieniężnego,
- podatnikowi o liczbie porządkowej 21 odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych z tytułu rat I i II z 2008 roku, I z 2009 roku oraz I i II z 2010 roku zostały naliczone w nieprawidłowej wysokości 356,57 zł. W trakcie kontroli dokonano weryfikacji terminowości wpłat dokonywanych przez podatnika i ustalono, że łączna kwota odsetek za zwłokę z tytułu ww. zaległości powinna wynosić – 333 zł (różnica – nadpłata w kwocie 23,57 zł). W trakcie kontroli 29 lipca 2011 roku wyksięgowano z konta podatnika mylnie naliczone odsetki w kwocie 23,57 zł i zaksięgowano jako wpłatę na poczet bieżących wymiarów.

Ponadto wpłaty podatnika, które nie pokrywały kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, nie zaliczano proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostawała kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Powyższe świadczyło o nieprzestrzeganiu zapisów

zawartych w art. 53 §1 i §4 oraz art. 55 §2 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którymi od zaległości podatkowych naliczane są odsetki za zwłokę od dnia następującego po dniu upływu terminu płatności podatku lub terminu, w którym płatnik był obowiązany dokonać wpłaty podatku na rachunek organu podatkowego; a ponadto jeżeli dokonana wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę tę zalicza się proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W sprawie powyższych nieprawidłowości inspektor ds. księgowości podatkowej złożył oświadczenie, z którego wynikało, że: „(...) u podatnika (...), kwoty odsetek od zaległości z tytułu podatku od środków transportowych w latach 2008 – 2010 zostały błędnie naliczone.

I tak:

z tytułu	I raty 2008 wyliczono	64,00, zł	kwota prawidłowa	74,00 zł
	II raty 2008 wyliczono	152, 00 zł	kwota prawidłowa	83,00 zł
	I raty 2009 wyliczono	89,57 zł	kwota prawidłowa	91,00 zł
	I raty 2010 nie naliczono		winno być	28,00 zł
	II raty 2010 wyliczono	51,00 zł	kwota prawidłowa	57,00 zł
	Łącznie kwota nieprawidłowo naliczona	356,57 zł		
	Łącznie kwota prawidłowo naliczona	333,00 zł		
	Różnica			+ 23,57 zł

Nieprawidłowości w naliczeniu odsetek od zaległości wynikły w części z błędnego przeliczenia stóp procentowych jak i z faktu przeoczenia rozsięgowania kwoty głównej”. Oświadczenie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/8, strony 36 – 37.**

- podatnikowi o liczbie porządkowej 7 nie naliczono odsetek za zwłokę od zaległości podatkowej z tytułu I raty podatku z 2009 roku, w kwocie 94 zł. Powyższe stanowiło niewypełnienie ww. zapisu art. 53 §1 i §4 ustawy Ordynacja podatkowa. W trakcie kontroli 29 lipca 2011 roku dostarczono do powyższego podatnika postanowienie o numerze Fn. 3164.22.2011 z 28 lipca 2011 roku, w którym rozliczono wpłatę na podatek od środków transportowych za I ratę na zaległość, odsetki oraz koszty upomnienia. 25 sierpnia 2011 roku podatnik powyższy dokonał wpłaty w kwocie 102,80 zł (94 zł z tytułu odsetek za zwłokę oraz 8,80 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych) na rachunek Gminy. Ponadto na koncie tego podatnika wg stanu na 31 grudnia 2010 roku wystąpiła zaległość w kwocie 5.120 zł wynikająca z rat: część raty I i rata II z 2009 roku (łącna kwota zaległości za te raty – 2.172,4 zł) rata I i II z 2010 roku (łącna kwota zaległości za te raty – 2.948 zł). Organ podatkowy podejmował czynności windykacyjne i egzekucyjne wobec podatnika odnośnie tej zaległości, w wyniku których „Urząd Skarbowy w Oleśnicy w dniu 30.05.2011 roku wyegzekwował kwotę 2.754,40 zł tytułem podatku od środków transportowych z przeznaczeniem na należność główną 2.293,10 zł, odsetek 443,70 zł i upomnień 17,60 zł. Z kwoty 2.293,10 zł zaksięgowano na poczet: I raty 2009 r. – 488,40 zł, II raty 2009 r. – 1.684,00 zł, I raty 2010r. – 120,70 zł wraz z wymienionymi odsetkami i kosztami upomnień. Stan zaległości na dzień 15.07.2011r. za lata ubiegłe wynosi – 2.827,30 zł tj. za I ratę 2010 r. – 1.353,30 zł oraz za II ratę 2010 r. -1.474,00 zł. Powyższa kwota tj. 2.827,30 zł jest w toku postępowania egzekucyjnego przez Urząd Skarbowy. Z rozmowy z poborcą wynika, że będzie zlicytowany samochód ciężarowy z którego uzyskana kwota pokryje tą zaległość”. Oświadczenie w powyższej sprawie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/9, strona 38.**
- w przypadku czterech podatników, deklaracje na podatek od środków transportowych za rok 2008, 2009 i 2010 składane były po ustawowo określonym terminie; i tak w przypadku podatnika o liczbie porządkowej 3 odpowiednio: 2 kwietnia 2008 roku, 6 czerwca 2009 roku i 9 marca 2010 roku; podatnika nr 7 odpowiednio: 17 lutego 2008 roku, 20 lutego 2009 roku

i 18 lutego 2010 roku; podatnika nr 21 odpowiednio: 4 marca 2008 roku, 3 marca 2009 roku i 26 lutego 2010 roku; podatnika nr 28 odpowiednio: 2 czerwca 2008 roku, 2 marca 2009 roku i 18 lutego 2010 roku. Powyższe było niezgodne z art. 9 ust. 6 pkt 1 powołanej ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, który stanowi, że osoby fizyczne i osoby prawne będące właścicielami środków transportowych są obowiązane składać, w terminie do dnia 15 lutego właściwemu organowi podatkowemu, deklaracje na podatek od środków transportowych na dany rok podatkowy, sporządzone na formularzu według ustalonego wzoru, a jeżeli obowiązek podatkowy powstał po tym dniu - w terminie 14 dni od dnia zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie tego obowiązku; a zgodnie z art. 21 §3 i §5 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, jeżeli w postępowaniu podatkowym organ podatkowy stwierdzi, że podatek, mimo ciążącego na nim obowiązku nie złożył deklaracji, organ podatkowy wydaje decyzję, w której określa wysokość zobowiązania podatkowego, a jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, organ podatkowy ustala wysokość zobowiązania podatkowego zgodnie z danymi zawartymi w deklaracji. Natomiast w przypadku niezłożenia przez podatnika wymaganych deklaracji, na podstawie art. 274a §1 powoływanej ustawy Ordynacja podatkowa, organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia informacji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli informacja nie została złożona mimo takiego obowiązku.

Na 31 grudnia 2010 roku, spośród podatników objętych kontrolą, zaległość z tytułu ww. podatku od środków transportowych wystąpiła na koncie jednego podatnika - o liczbie porządkowej 7 (opisana powyżej).

#### Ewidencja podatków

Porównano kwoty należności zaległych i nadpłat w podatkach od nieruchomości, rolnego, leśnego oraz od środków transportowych wykazane w sprawozdaniu Rb-27S roczne z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, z ewidencją analityczną („Wykazy zaległości i nadpłat na 31 grudnia 2010 roku; Podatki; Wszystkie konta; Podatek od nieruchomości, rolny, leśny” i „Wykaz zalegających w podatku od środków transportowych za 2010 rok”) do kont podatkowych według stanu na 31 grudnia 2010 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-27S roczne z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2010 roku, w dziale 756, rozdziale 75616 (osoby fizyczne), §0340 (podatek od środków transportowych) w kolumnie 10 „Saldo końcowe – należności pozostałe do zapłaty – w tym: zaległości” wykazano kwotę 11.119,60 zł, tymczasem z ewidencji analitycznej prowadzonej na podstawie kart kontowych podatników podatku od środków transportowych w odniesieniu do należności zaległych (zaległości), wynikała kwota 13.681,60 zł (różnica 2.562 zł). W sprawie powyższej różnicy wyjaśnienie złożył inspektor ds. księgowości podatkowej informując, że: „przy sporządzaniu sprawozdania odnośnie podatku od środków transportowych za 2010 rok (do Rb -27S) weryfikowałem każdą kartę kontową. Na tej podstawie w formie zestawienia ustaliłem faktyczny stan zaległości i nadpłat w odniesieniu do 30 podatników. Powyższe dane naniosłem do formularza sprawozdania w rubryce zaległości i nadpłaty. W przypadku konta nr W/1 z powodu przeoczenia nie ustaliłem zaległości w ogóle. Zaległość ta powinna wynosić 2.562,00 zł (dotyczy II raty 2008 roku). W związku z tym w sprawozdaniu Rb-27S w rubryce 10 winna być kwota 13.681,60 zł, a nie jak wykazałem 11.119,60 zł”. Oświadczenie stanowi akta kontroli część B nr III.1/10, strony 39 – 40.

Na podstawie wydruku „Zestawienie obrotów i sald wg klasyfikacji do konta 221-1 za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku” stwierdzono, że na stronie Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” syntetycznie ujmowano, na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej, wpłaty należności z tytułu dochodów budżetowych (łącznie kwota 2.250.200,41 zł),



natomiast na stronie Wn konta system komputerowy generował kwotę – 2.250.200,41 zł, która to kwota nie oznaczała ustalonych należności z tytułu dochodów budżetowych i zwrotów nadpłat (należności i zwroty nadpłat ustalone na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej nie były ujmowane na koncie 221). Kwota 2.250.200,41 zł została wykazana, w „Zestawieniu obrotów i sald” do konta 221-1 za okres 2010 roku, w tożsamej wysokości w wierszu „Razem” w kolumnach „Obroty za podany okres - Wn i Ma”, „Obroty do daty końcowej - Wn i Ma”, „Stan – Wn i Ma”. W związku z powyższym saldo Wn konta 221 nie oznaczało stanu należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stanu zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w tych dochodach. Powyższe było niezgodne z opisem do konta 221 - „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zawartym w Załączniku Nr 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, stosownie do którego konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” służy do ewidencji należności z tytułu dochodów budżetowych, z wyjątkiem należności z tytułu dochodów budżetowych i zwrotów nadpłat. (...) Zapisy z tego tytułu mogą być dokonywane na koniec okresów sprawozdawczych na podstawie sprawozdań z ewidencji podatkowej (zaległości i nadpłaty). Konto 221 może wykazywać dwa salda. Saldo Wn oznacza stan należności z tytułu dochodów budżetowych, a saldo Ma - stan zobowiązań jednostki budżetowej z tytułu nadpłat w dochodach budżetowych. Ponadto w §17 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 112, poz. 761) zawarto zapis, zgodnie z którym na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencjonuje się rozrachunki z podatnikami z tytułu należnych (...) podatków, które podlegają przypisaniu na ich kontach. Ponadto powyższe oznaczało niewypełnienie zapisu, odnośnie sposobu funkcjonowania konta 221, zawartego w §8 pkt 4 Załącznika Nr 2 do Zarządzenia Nr 4/2008 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 20 czerwca 2008 roku stanowiącego „Zakładowy Plan Kont dla Budżetu Gminy, Urzędu Gminy i Funduszy Celowych w Dziadowej Kłodzie”. W sprawie sposobu funkcjonowania konta 221 syntetycznie wyjaśnienie złożyła Inspektor ds. księgowości budżetowej oświadczając: „(...) że na stronie Ma konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencjonowane są wpływy należności z tytułu podatków i opłat poprzez integrowanie po uzgodnieniu z księgowością podatkową pomniejszone o podatek VAT. Natomiast stronę Wn konta 221 przebiegają się na Fundusz Jednostki. Sprawozdanie Rb 27S za okresy kwartalne sporządzane jest na podstawie sprawozdania Rb 27 z księgowości podatkowej/księgowanie analityczne/ gdzie są wykazane zaległości i nadpłaty”. Wyjaśnienie wraz z wydrukiem „Zestawienie obrotów i sald wg klasyfikacji – roboczy, konto od 221-1 do 221-1” stanowią **akta kontroli część B nr III.1/11, strony 41 – 43.**

#### Windykacja należności

W sprawozdaniu Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2010 roku wykazano zaległości w podatku od nieruchomości, rolnym, leśnym i od środków transportowych w łącznej wysokości 423.726,86 zł (252.123,25 zł od osób prawnych i 171.603,61 zł od osób fizycznych). Kontrolą terminowości podejmowania działań windykacyjnych objęto 10 podatników, których kwota zaległości według stanu na 31 grudnia 2010 roku wyniosła łącznie 340.244,64 zł (80,29 % ogółu zaległości) i byli to podatnicy podatku od nieruchomości, środków transportowych i podatku płaconego w formie łącznego zobowiązania pieniężnego. Wykaz podatników objętych kontrolą wraz z opisem podjętych czynności windykacyjnych i egzekucyjnych stanowi **akta kontroli część B nr III.1/12, strony 44 – 48.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

**podatnikowi płacącemu podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego:**

- ujętemu pod pozycją 1 wykazu, upomnienie za zaległości z tytułu I raty podatku z 2006 roku doręczono 20 lipca 2006 roku, za raty III i IV z 2006 roku – nie wystawiono upomnień, oraz brak wystawionych tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z 2006 roku; za zaległości z tytułu rat III i IV z 2007 roku – nie wystawiono upomnień, a także brak wystawionych tytułów wykonawczych obejmujących zaległości z 2007 roku; upomnienia za zaległości z tytułu rat podatku I, II, III i IV z 2008 roku zostały wystawione 25 marca 2009 roku; zaległość podatnika obejmująca lata 2006-2010 wynosiła 10.342,50 zł. Dnia 19 września 2008 roku za zaległości z lat 2003 – 2007 na kwotę 5.305,40 zł dokonano wpisu na hipotekę (nie odzyskano z kwoty zahipotekowanej). Nie dokonano wpisu na hipotekę zaległości na kwotę 5.037,10 zł. Na dzień kontroli, tj. 18 lipca 2011 roku zaległość tego podatnika wynosiła 10.964,50 zł (należność główna) i 6.049 zł odsetki,
- ujętemu pod pozycją 7 wykazu upomnienia za zaległości z tytułu raty II i III z 2007 roku wystawiono 14 grudnia 2007 roku, nie wystawiono tytułów wykonawczych za zaległości z tytułu rat II - IV z 2007 roku, pomimo że upomnienia za te raty doręczono 17 grudnia 2007 roku, za ratę IV z 2010 roku nie wystawiono upomnienia w związku z czym i tytułu wykonawczego. Na 31 grudnia 2010 roku na koncie podatnika powstała zaległość w kwocie 7.492,40 zł. Dnia 11 kwietnia 2008 roku dokonano wpisu na hipotekę za lata 2003 – 2004 i 2007 w kwocie 3.112,10 zł. Pozostała zaległość z w kwocie 4.380,30 zł nie została zabezpieczona wpisem na hipotekę ani zastawem skarbowym. Stan zaległości tego podatnika na 18 lipca 2011 roku wynosił 7.790,40 zł (należność główna) i 4.379 zł odsetki,

**podatnikowi podatku od nieruchomości (osoba fizyczna):**

- ujętemu pod pozycją 3 wykazu upomnienia za zaległości z tytułu raty III i IV z 2008 roku wystawiono 25 listopada 2010 roku, natomiast tytuły wykonawcze za te zaległości wystawiono 11 lutego 2011 roku, pomimo że upomnienia zostały doręczone 30 listopada 2010 roku, upomnienie z tytułu III raty podatku z 2010 roku zostało wystawione 25 listopada 2010 roku; zaległość tego podatnika w kwocie 4.544,24 zł została w całości uregulowana 27 czerwca 2011 roku,
- ujętemu pod pozycją 4 wykazu nie wystawiono tytułów wykonawczych obejmujących zaległości powstałe z tytułu rat: II - IV z 2006 roku (upomnienia za te zaległości zostały doręczone odpowiednio dla raty: 11 lipca 2006 roku, 19 października 2006 roku i 27 lutego 2007 roku), I - IV z 2007 roku (upomnienia doręczono dla raty: I, II – 1 czerwca 2007 roku, III, IV – 17 grudnia 2007 roku), upomnienie za zaległość z tytułu II raty podatku z 2008 roku zostało wystawione 26 listopada 2008 roku, za zaległości powstałe z tytułu II - IV raty podatku z 2008 roku nie wystawiono tytułów wykonawczych (upomnienia za te raty doręczono 28 listopada 2008 roku); upomnienia z tytułu rat I i II z 2009 roku zostały wystawione 30 listopada 2009 roku. Zaległość tego podatnika za lata 2006 – 2010 wynosiła 24.760,30 zł. Dnia 14 kwietnia 2008 roku dokonano wpisu na hipotekę za zaległości z lat 2003 – 2007 na kwotę 13.981,50 zł (nie odzyskano z kwoty zahipotekowanej). Nie dokonano wpisu na hipotekę zaległości na kwotę 10.778,80 zł. Na dzień kontroli, tj. 18 lipca 2011 roku zaległość tego podatnika wynosiła 26.434,30 zł (należność główna) i 14.769 zł odsetki,
- ujętemu pod pozycją 9 wykazu nie wystawiano upomnień ani tytułów wykonawczych za zaległości z tytułu rat podatku: I – IV z 2006 roku, I – III z 2007 roku. Kwota zaległości tego podatnika wynosiła 10.999,60 zł (okres do 2005 roku, 2006 i 2007 rok), z tego 7.428,60 zł stanowiło zaległość powstałą do 2005 roku. Zaległość ta nie została zabezpieczona wpisem na hipotekę ani zastawem skarbowym. „Dnia 5 września 2001 roku – wniosek o przeprowadzenie egzekucji z nieruchomości do Komornika w Sądzie Rejonowym w Kępnie. Dnia 19 lipca 2011 roku złożono wniosek do Sądu rejonowego w Oleśnicy o ujawnienie majątku dłużnika. Dnia 31 maja 2011 roku Komornik Sądu Rejonowego w Oleśnicy poinformował

o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w kwocie całej zaległości 10.999,60 zł". Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/12, strony 44 – 48** – tabela windykacyjna, poz. 9. Stan zaległości tego podatnika na 18 lipca 2011 roku wynosił 10.999,60 zł (należność główna) i 8.831 zł odsetki,

**podatnikowi podatku od nieruchomości (osoba prawna):**

- ujętemu pod pozycją 6 wykazu upomnienie z tytułu rat: I – III z 2007 roku wystawiono 14 stycznia 2008 roku, raty IV z 2007 roku wystawiono 4 czerwca 2007, rat od VI – XI z 2007 roku wystawiono 14 stycznia 2008 roku, rat od III – XII z 2008 roku wystawiono 9 marca 2009 roku, raty VII z 2009 roku wystawiono 10 marca 2010 roku, nie wystawiono tytułu wykonawczego na tą zaległość, mimo że upomnienie zostało doręczone 12 marca 2010 roku, nie wystawiono tytułów wykonawczych obejmujących raty I i II z 2010 roku, mimo że upomnienia za te zaległości zostały doręczone 12 marca 2010 roku, nie wystawiono tytułów wykonawczych obejmujących raty XI i XII z 2010 roku, pomimo że upomnienia za te raty zostały doręczone 14 lutego 2011 roku. Na 31 grudnia 2010 roku na koncie podatnika powstała zaległość w kwocie 158.699,22 zł. „W dniu 8 maja 2008 roku wystąpiono do Sądu Rejonowego w Oleśnicy z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności administracyjnej na tytuły wykonawcze w kwocie 88.018,22 zł celem wszczęcia egzekucji z nieruchomości. Postanowieniem z 14 maja 2008 r. Sygn. Akt ICo 625/08 Sąd oddalił wniosek stwierdzając, że postępowanie egzekucyjne należy prowadzić w trybie egzekucji administracyjnej. Pismami z 6 sierpnia 2009 roku i 5 listopada 2009 roku wierzyciel wniósł do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy o udzielenie informacji o stanie prowadzonej egzekucji dłużnika (Sygn. Akt KM 1918/06). Wierzyciel w dniu 3 marca 2010 roku wystąpił do Sądy Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej Sądu Gospodarczego Wydziału do spraw Upadłościowych i Naprawczych z wnioskiem o ogłoszenie upadłości tego Przedsiębiorstwa, ponieważ zaległości podatkowe za lata 2006-2009 wobec Gminy wynosiły 142.604,22 zł. Postanowieniem z dnia 11 czerwca 2010 roku (Sygn. Akt VIII GU 34/10) Sąd oddalił wniosek z uwagi na brak majątku dłużnika na koszty postępowania upadłościowego. Zaległość dłużnika wobec wierzycieli wynosiła 2.902.592,18 zł + 1.279,33 EUR”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/12, strony 44 – 48** – tabela windykacyjna, poz. 6. Zaległość ta nie została zabezpieczona wpisem na hipotekę ani zastawem skarbowym. Stan zaległości tego podatnika na 18 lipca 2011 roku wynosił 166.955,22 zł (należność główna) i 60.052,90 zł odsetki,
- ujętemu pod pozycją 8 wykazu upomnienia z tytułu zaległości podatkowej dotyczące rat I – XII z 2006 roku wystawiono 18 czerwca 2007 roku, upomnienia i tytuły wykonawcze za zaległości z lat 2007 – 2010 – nie były wystawione. Łączna kwota zaległości tego podatnika wynosiła 59.553,88 zł. „Egzekucja z nieruchomości prowadzona przez Komornika przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy (Sygn. Akt. KM 1266/07 licytacja z nieruchomości położonej w Dziadowej Kłodzie wycenionej na 277.000 zł wyznaczona na 3 marca 2010 roku nie odbyła się z braku oferentów. Prowadzone licytacje nie przyniosły dotychczas pożądanego skutku i są nadal w toku”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/12, strony 44 – 48** – tabela windykacyjna, poz. 8. Zaległość ta nie została zabezpieczona wpisem na hipotekę ani zastawem skarbowym. Stan zaległości tego podatnika na 18 lipca 2011 roku wynosił 59.553,88 zł (należność główna) i 23.657,30 zł odsetki,
- **podatnikowi podatku od środków transportowych** ujętemu pod pozycją 10 wykazu za zaległości z lat 2006, 2007 i 2008 nie były wystawiane upomnienia ani tytuły wykonawcze. Kwota zaległości tego podatnika obejmująca lata 2006 – 2008 wynosiła 17.907 zł. Decyzją Nr Fn3114/03/2008 z 10 października 2008 roku Wójt Gminy rozłożył na raty zaległości za okres 2003 – I rata 2008 roku w kwocie 28.706 zł i odsetki 9.288 zł (płatne począwszy od 25 października 2008 roku w kwotach: I wpłata – 659 zł, pozostałe po 655 zł, tj. należność wraz z odsetkami), ostatnia rata płatna do 25 lipca 2013 roku. Kwota w wysokości 15.345 zł (zaległości za okres 2006 – I rata 2008 roku) pozostała do spłacenia zgodnie z ww. decyzją.

Podatnik wpłaca powyższe kwoty zgodnie z decyzją. Zaległości z tytułu II raty z 2008 roku w kwocie 2.562 zł nie zabezpieczono hipoteką ani zastawem skarbowym.

Powyższe świadczyło o niedostatecznym przestrzeganiu zapisów zawartych w §2, §3 ust. 1 i §5 ust. 1 §6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), zgodnie z którymi wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, oraz jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, wierzyciel wysyła do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia, zaś po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wierzyciel wystawia tytuł wykonawczy, a w przypadku gdy nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, niezwłocznie kieruje tytuł wykonawczy do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego. W odpowiedzi na pytanie inspektor ds. księgowości podatkowej wyjaśnił: **„Odnosnie podatników płacących podatki w formie łącznego zobowiązania pieniężnego ujętych w wykazie pod pozycjami 1 i 7 lata 2006-2008 nie wysłano upomnień lub wysłano upomnienia z opóźnieniem. Również tytuły wykonawcze nie były wystawione na wszystkie raty. Uchybienia te wynikły z braku należytej kontroli terminowości wpłat. Podatnikowi z pozycji 1 wykazu, zaległości za lata 2006 -2007 zostały zabezpieczone przez wpis na hipotekę dnia 19.09.2008 r.**

**Odnosnie podatników od nieruchomości (osoby fizyczne)**

*I tak: podatnikowi ujętemu pod pozycją 3 wykazu wysłano upomnienie na zaległości z tytułu III i IV raty z 2008 r. dopiero 25.11.2010 r. ponieważ zaległości za 2008 rok miał rozłożone na raty decyzją Wójta Gminy Nr Fn. 3110-3/02/2009 z dnia 17.03.2009 r. do 15.11.2010 r. Pomimo tego upomnienia powinny być wysłane po upływie terminu płatności III i IV raty 2008 r.*

*Podatnikowi ujętemu pod pozycją 4 wykazu nie wysłano tytułów wykonawczych na zaległości za lata 2006/2008. Fakt ten wynika z braku systematycznej kontroli terminowości zapłaty. Zaległości za lata 2006-2007 zostały zabezpieczone przez wpis na hipotekę dnia 14.04.2008 roku. Podatnikowi ujętemu pod pozycją 9 wykazu nie wystawiano upomnień ani tytułów wykonawczych sugerując się, że w tym okresie jest prowadzona egzekucja z nieruchomości przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy.*

**Odnosnie podatników podatku od nieruchomości (osoby prawne)**

*I tak: podatnikowi ujętemu pod pozycją 6 wykazu w części nie wystawiono tytułów wykonawczych do Urzędu Skarbowego. Również upomnienia były wysłane z opóźnieniem. Powyższe usterki wynikły z braku należytej kontroli terminu płatności. Podatnikowi ujętemu pod pozycją 8 wykazu za lata 2007-2010 nie wystawiono upomnień ani tytułów wykonawczych ponieważ nie można było ustalić miejsca zamieszkania (adresu). Wszystkie wystawione do roku 2006 upomnienia wracały bez odbioru. Także wystawione tytuły wykonawcze były zwracane na skutek braku doręczenia upomnień. Od roku 2006 są wydawane decyzje określające wysokość podatku od nieruchomości na skutek nie przedłożenia deklaracji. Obecnie jest prowadzona egzekucja z nieruchomości przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy.*

**Podatnikowi podatku od środków transportowych**

*ujętemu pod pozycją 10 wykazu za zaległość II raty 2008 nie wystawiono upomnienia oraz tytułu wykonawczego. Fakt ten był spowodowany przeoczeniem. Natomiast na zaległości na lata 2006-2007 i I raty 2008 były wystawione upomnienia dnia 22.04.2008 roku ale nie ujęto ich w wykazie ze względu na decyzje Wójta Gminy o rozłożeniu na raty zaległości za lata 2003-2008 (bez II raty 2008 r.)”. Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr III.1/13 – ad. 1, strony 49 - 52.*

W przypadku podatnika podatku od nieruchomości (osoba fizyczna) ujętego pod pozycją 2 wykazu kwota zaległości na koniec 2010 roku wynosiła 25.533 zł. Organ podatkowy podejmował czynności windykacyjne i egzekucyjne (wystawianie upomnień i tytułów wykonawczych) wobec tej zaległości. Zaległość ta nie została zabezpieczona wpisem na hipotekę ani zastawem skarbowym. Stan zaległości tego podatnika na dzień 18 lipca 2011 roku wynosił 36.105 zł

(należność główna) i 3.632 zł odsetki.

W przypadku zaległości podatników ujętych pod pozycjami: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 zestawienia, w kwotach odpowiednio: 5.037,10 zł, 25.533 zł, 10.778,80 zł, 20.412,50 zł (zaległość powstała do 2005 roku), 158.699,22 zł, 4.380,30 zł, 59.553,88 zł, 10.999,60 zł, 2.562 zł (łącznie 297.956,40 zł należności głównej) nie skorzystano z możliwości zabezpieczenia tych zaległości wpisami na hipotekę czy zastawem skarbowym stosownie do postanowień art. 34 §1 i art. 41 §1 ustawy Ordynacja podatkowa. Zgodnie z art. 70 §1 i art. 70 §8 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, nie ulegają przedawnieniu zobowiązania podatkowe zabezpieczone hipoteką bądź zastawem skarbowym (jednakże po upływie terminu przedawnienia zobowiązania te mogą być egzekwowane tylko z przedmiotu hipoteki lub zastawu). W odpowiedzi na pytanie inspektor ds. księgowości podatkowej wyjaśnił: „*Odnosnie podatnika (ujętego pod pozycją 2 wykazu) (...) w dniu 16.03.2011 r. został złożony wniosek o wpis hipoteki przymusowej na nieruchomości KW WR1E/00059475/2 na kwotę 25.533,00 zł do Sądu Rejonowego w Oleśnicy Wydział Ksiąg Wieczystych.*

*Odnosnie podatnika (ujętego pod pozycją 6 wykazu) (...) w dniu 28.05.2008 roku komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy (...) wszczął egzekucje z nieruchomości położonej w Działowej Kłodzie Nr KW 67875. Wobec wszczęcia egzekucji z nieruchomości i zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy wierzyciel został włączony do prowadzonej egzekucji z nieruchomości. Z uwagi, że prowadzona jest egzekucja z nieruchomości należącej do dłużnika i wpisanych w ostrzeżeniach w księdze wieczystej, Sąd odmówi wpisania hipoteki przymusowej.*

*Odnosnie podatnika (ujętego pod pozycją 8 wykazu) (...) w dniu 11.02.2010 r. komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy (...) wszczął egzekucje z nieruchomości położonej w Działowej Kłodzie posiadającą Księgę Wieczystą Nr KW WR1E/00063214/6. Wobec wszczęcia egzekucji z nieruchomości i zbiegu egzekucji administracyjnej prowadzonej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Oleśnicy wierzyciel został włączony do prowadzonej egzekucji z nieruchomości. Z uwagi, że prowadzona jest egzekucja z nieruchomości należącej do dłużnika i wpisanych ostrzeżeniach w Księdze Wieczystej Sąd odmówi wpisania hipoteki przymusowej.*

*Odnosnie podatnika (ujętego pod pozycją 9 wykazu) (...) jest wszczęta egzekucja z nieruchomości przez komornika przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy.*

*W związku z pracami Sejmu nad zmianą ustawy o Księgach Wieczystych i hipotece, wstrzymano się ze składaniem wniosków o wpis hipoteki przymusowej. Obecnie są przygotowywane wnioski o dokonanie wpisu hipoteki przymusowej”. Wyjaśnienie stanowi akta kontroli część B nr III.1/13 – ad. 2, strony 49 – 52.*

Odnosnie zaległości podatników poza wymienionymi wyżej czynnościami egzekucyjnymi (wystawianie tytułów wykonawczych i kierowanie spraw do administracyjnego organu egzekucyjnego), zabezpieczenia w formie wpisu na hipotekę przymusową, wg stanu na dzień 31 grudnia 2010 roku, zastosowano wobec podatników ujętych w wykazie pod numerami:

- numer 1 – kwota należności głównej 5.305,40 zł (za lata 2003 – 2007),
- numer 4 – kwota należności głównej 13.981,50 zł (za lata 2003 – 2007),
- numer 7 – kwota należności głównej 3.112,10 zł (za lata 2003 – 2004 i 2007).

Podjęmowane w latach 2008 – 2010 przez organ podatkowy czynności windykacyjne i egzekucyjne, wraz z kwotami wyegzekwowanymi w następstwie tych działań, prezentuje poniższa tabela:

Lp.	Nazwa	2008 rok	2009 rok	2010 rok
1	Zaległości ogółem	392.095,39 zł	399.602,23 zł	423.726,86 zł
2	W tym z tytułu :			
	Podatek od nieruchomości	279.712,31 zł	291.522,34 zł	332.987,86 zł
	Podatek rolny	97.285,56 zł	94.029,81 zł	74.275,69 zł
	Podatek leśny	323,12 zł	365,78 zł	441,31 zł
	Podatek od śr. transportowych	14.774,40 zł	13.684,30 zł	16.022,00 zł
3	Liczba podatników zalegających	189	178	206
4	Wysłano upomnienia na łączną kwotę:	358.647,00 zł	342.150,00 zł	263.144,00 zł
5	Ilość wysłanych upomnień:	404	465	380
6	Wystawiono tytuły wykonawcze na łączną kwotę:	104.230,13 zł	232.092,00 zł	127.066,55 zł
7	Ilość wystawionych tytułów:	97	245	137
8	Kwoty wyegzekwowane w następstwie upomnień i tytułów wykonawczych łącznie:	164.737,29 zł	161.999,10 zł	153.924,15 zł
9	z upomnień:	124.662,00 zł	96.901,00 zł	92.708,00 zł
10	z tytułów wykonawczych:	40.075,29 zł	65.098,10 zł	61.216,15 zł

Wielkości te wskazują, iż organ podatkowy niewystarczająco wywiązywał się z obowiązku wynikającego z powołanych powyżej §2, §3 i §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W złożonym oświadczeniu inspektor ds. księgowości podatkowej wyjaśnił: „Upomnienia są w większości wystawiane na zalegających podatników po upływie terminu płatności każdej raty. Nie wystawienie upomnień czy tytułów wykonawczych w stosunku do części podatników wynikało z ich słabej kondycji finansowej. Sytuacja ta była spowodowana także prośbą i zapewnieniem podatników, że zaległą należność uregulują w późniejszym okresie za sprzedane produkty rolne, które mogą spieniężyć w określonym czasie (np. gdy dorosnie im trzoda chlewna, czy sprzedaż zboża po żniwach). Niejednokrotnie dzwoniłem do podatników przypominając o zaległych ratach nie chcąc narażać ich na koszty. Niniejszym zobowiązuję się do przestrzegania terminów wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych zgodnie z przepisami o postępowaniu egzekucyjnym”. Oświadczenie stanowi **akta kontroli część B nr III.1/14, strony 53 - 54.**

Kwotę zaległości podatkowych zabezpieczonych wpisami na hipotekę wg stanu na 31 grudnia 2010 roku ustalono na podstawie ewidencji szczegółowej prowadzonej do konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, oraz zawiadomień Sądu Rejonowego w Oleśnicy – Wydział Ksiąg Wieczystych o wpisie hipoteki do księgi wieczystej, które to stanowiły podstawę sporządzenia zestawienia „Zahipotekowane zaległości podatkowe według stanu na 31.12.2010 r. do konta nr 226”. Kwota tych zaległości kształtowała się na poziomie 51.999,00 zł, dotyczyła kont 12 podatników i obejmowała zaległości z lat 2003 – 2009. Wyegzekwowane kwoty zahipotekowanych zaległości podatkowych wyniosły 14.171,70 zł i dotyczyły 3 podatników. Zestawienia stanowią **akta kontroli część B nr III.1/15, strony 55 – 56.**

W wyniku kontroli stwierdzono, że w Urzędzie Gminy Dziadowa Kłoda nie jest prowadzone syntetycznie konto 226. Powyższe stanowiło niewypełnienie zapisu, zawartego w §7 pkt 3 (str. 6)

Załącznika Nr 2 do Zarządzenia Nr 4/2008 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 20 czerwca 2008 roku stanowiącego „Zakładowy Plan Kont dla Budżetu Gminy, Urzędu Gminy i Funduszy Celowych w Dziadowej Kłodzie”, zgodnie z którym w Wykazie kont księgi głównej (ewidencji syntetycznej) ujęto konto 226, a w §8 pkt 4 (str. 9) - zawarto opis sposobu jego funkcjonowania. Powyższe stanowiło również niewypełnienie zapisu odnośnie funkcjonowania konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zawartego w Załączniku Nr 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych oraz w Załączniku Nr 3 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. Nr 128, poz. 861), stosownie do którego konto 226 służy do ewidencji długoterminowych należności lub długoterminowych rozliczeń z budżetem, a w szczególności należności z tytułu prywatyzacji oraz należności zahipotekowanych. Na stronie Wn konta 226 ujmują się ustalone należności z tytułu: prywatyzacji, w korespondencji z kontem 015; dochodów budżetowych przeksięgowanych do zahipotekowanych, w korespondencji z kontem 221. Na stronie Ma konta 226 ujmują się: równowartość mienia zwróconego przez spółki, w korespondencji z kontem 015, lub zlikwidowanego, w korespondencji z kontem 855; ustanie hipoteki i przeksięgowanie należności do należności z tytułu dochodów budżetowych, w korespondencji z kontem 221. Konto 226 może wykazywać saldo Wn, które oznacza wartość należności zaliczanych do długoterminowych." Ponadto stosownie do zapisów zawartych w art. 16 ust. 1 i art. 18 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, konta ksiąg pomocniczych zawierają zapisy będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów kont księgi głównej, (...), uzgodniony z saldami i zapisami na kontach księgi głównej; a także na podstawie zapisów na kontach księgi głównej sporządza się na koniec każdego okresu sprawozdawczego, nie rzadziej niż na koniec miesiąca, zestawienie obrotów i sald, zawierające: symbole lub nazwy kont; salda kont na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obroty za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz salda na koniec okresu sprawozdawczego; sumę sald na dzień otwarcia ksiąg rachunkowych, obrotów za okres sprawozdawczy i narastająco od początku roku obrotowego oraz sald na koniec okresu sprawozdawczego. Obroty tego zestawienia powinny być zgodne z obrotami dziennika lub obrotami zestawienia obrotów dzienników częściowych. W powyższej sprawie oświadczenie złożyła Inspektor ds. księgowości budżetowej oświadczając, „(...) że należności zahipotekowane nie były zaksięgowane syntetycznie według stanu na dzień 31 grudnia 2010 r. na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe”. Należności te w kwocie 51.999 zł księgowane były z innymi dochodami i opłatami na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i ujęte w sprawozdaniu Rb 27-S jako dochody wykonane. W syntetyce stany sald uzgodniono według sporządzonego sprawozdania o dochodach z księgowości podatkowej. Obecnie założone zostało w syntetyce wyżej wymienione konto i stan należności zahipotekowanych zostanie zaewidencjonowany według stanu na 31 grudnia 2011 r.” Oświadczenie w sprawie sposobu funkcjonowania konta „226” stanowi **akta kontroli część B nr III.1/16, strony 57 – 58.**

Na podstawie wydruku „Wykaz zaległości na dzień 31 maja 2011”, zestawienia „Wykaz zaległości wg stanu na 31 grudnia 2005 r.” i informacji „Zaległości przedawnione” w części 1, sporządzonych przez pracownika Urzędu (**akta kontroli część B nr III.1/17, strony 59 - 73**) ustalono, że wg stanu na 31 grudnia 2010 roku na kontach 37 podatników wystąpiły zaległości podatkowe z 2005 roku i starsze (od 2002 roku), w łącznej kwocie 61.353,30 zł, z tego osoby fizyczne (33 podatników) – 27.564,97 zł, osoby prawne (4 podatników) – 33.788,33 zł. Wg stanu na 31 grudnia 2010 roku kwota zaległości, które uległy przedawnieniu wyniosła 42.478,05 zł.

W sprawie przyczyn powstania ww. kwoty zaległości, które uległy przedawnieniu wyjaśnienie złożył inspektor ds. księgowości podatkowej, informując, że: „(...) na należności przedawnione były w swoim czasie wysyłane upomnienia, a następnie tytuły wykonawcze do urzędów skarbowych, celem wyegzekwowania zaległości na łączną kwotę około 57.000,00 zł. Większość kwot nie została wyegzekwowana przez organy egzekucyjne i wynosi sumę 55.287,63 zł. Pozostała kwota przedawnień tj. 6.065,67 zł wynika z takich okoliczności, jak: śmierć podatnika, bardzo trudna sytuacja ekonomiczna czy rodzinna. Niejednokrotnie telefonicznie monitowano do Urzędu Skarbowego w Oleśnicy o stanie realizacji tytułów wykonawczych. W odpowiedzi wyjaśniano, że realizowanie tytułów jest w toku. W następnej kolejności tytuły te były zwracane jako umorzenie postępowania egzekucyjnego (brak możliwości wyegzekwowania zaległości). W stosunku do 3 podatników jest prowadzona egzekucja z nieruchomości na kwotę 18.875,25 zł”. Powyższe oświadczenie wynikało z informacji „Zaległości przedawnione” w części 2, zawartej w **aktach kontroli część B nr III.1/17, strony 59 - 73.**

W związku z powyższym stwierdzono, iż w niedostatecznym stopniu organ podatkowy podejmował czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości podatkowych, i środki egzekucyjne powodujące przerwanie biegu przedawnienia, doprowadzając do sytuacji, w której na kontach podatników wystąpiły zaległości przedawnione czyli takie, dla których termin płatności minął w 2005 roku. Zgodnie z art. 70 §1 i §4 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku, jednakże bieg terminu przedawnienia zostaje przerwany wskutek zastosowania środka egzekucyjnego, o którym podatnik został zawiadomiony. Po przerwaniu biegu terminu przedawnienia biegnie on na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny. Odnośnie ww. kwoty przedawnionych zaległości podatkowych wyjaśnienie złożył Sekretarz Gminy informując, że: „Wykazane zaległości przedawnione przedstawione przez Inspektora ds. księgowości podatkowej na dzień 31.12.2010 r. na kwotę 61 353,30 zł, w której została ujęta kwota 18 875,25 zł objęta egzekucją komorniczą z nieruchomości - w osobach fizycznych ujęto kwotę 10 664,37 zł, na którą składa się kwota 7 428,60 zł zadłużenia (...). Wobec tej osoby prowadzona jest egzekucja komornicza przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy oraz kwota 3 225,77 zł zadłużenia (...) objęta jest egzekucją komorniczą przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy. Wobec osoby prawnej (...) prowadzona jest egzekucja z nieruchomości poprzez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy na kwotę 8 210,88 zł. W stosunku do w/w podatników egzekucja z nieruchomości jest w toku, wobec powyższego kwoty zaległości nie są przedawnione. Zatem kwota zaległości przedawnionych za lata 2002 - 2005 wynosi 42 478,05 zł. Wobec osób fizycznych nie wpisano hipotek przymusowych z uwagi na niewielkie kwoty zadłużenia wobec Gminy Dziadowa Kłoda występujące w latach 2002 - 2005, natomiast wobec osób prawnych nie wpisano hipotek przymusowych ponieważ grunty stanowiące część składową nieruchomości są własnością Gminy oddane w wieczyste użytkowanie. Nie stosowano zastawu rejestrowego wobec podatników z uwagi na stosowaną egzekucję aktywną polegającą na prowadzeniu egzekucji w postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przyszłości zobowiązuję się do prowadzenia obok egzekucji aktywnej, egzekucję pasywną tj. egzekucji prowadzonej na podstawie tytułów wykonawczych i wpisów hipotecznych lub zastawów rejestrowych”. Wyjaśnienie dotyczące zaległości przedawnionych stanowi **akta kontroli część B nr III.1/18, strona 74.**

## 2. Wydatki budżetowe z uwzględnieniem przepisów o zamówieniach publicznych

W przyjętym uchwałą Rady Gminy Dziadowa Kłoda nr XI/57/07 z 27 grudnia 2007 roku budżecie na 2008 rok zaplanowano wydatki w kwocie 10.386.845 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zwiększyły się o 1.264.017 zł i zamknęły kwotą 11.650.862 zł. Plan wydatków budżetowych za 2008 rok został wykonany w 95,19%, tj. w kwocie 11.090.471,78 zł. W budżecie na 2009 rok, przyjętym uchwałą Rady Gminy Dziadowa Kłoda nr XX/97/08 z 29 grudnia



2008 roku zaplanowano wydatki w kwocie 14.595.164 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zmniejszyły się o 424.791 zł i zamknęły kwotą 14.170.373 zł. Plan wydatków budżetowych za 2009 rok został wykonany w 91,36%, tj. w kwocie 12.945.779,62 zł. W przyjętym uchwałą Rady Gminy Dziadowa Kłoda nr XXX/139/09 z 22 grudnia 2009 roku budżecie na 2010 rok zaplanowano wydatki w kwocie 19.391.962 zł. W wyniku zmian planowane wydatki zmniejszyły się o 784.239,42 zł i zamknęły kwotą 18.607.722,58 zł. Plan wydatków budżetowych za 2010 rok został wykonany w 93,08%, tj. w kwocie 17.320.575,80 zł.

### **Wydatki bieżące**

#### Wydatki z tytułu wyrównania średniego wynagrodzenia nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego

Jak wynikało z konta 223 „Rozrachunki wydatków budżetowych” łączna kwota środków finansowych przekazana przez Gminę na funkcjonowanie ww. placówek oświatowych wyniosła w 2009 roku 7.496.868,39 zł natomiast w 2010 roku przelano na ich rachunki łącznie kwotę 6.153.873,60 zł.

Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku stwierdzono, iż (w rozdziałach: 80101, 80103, 80104 i 80110) na wynagrodzenia dla nauczycieli i pracowników administracji (paragraf 4010) wydatkowano łącznie kwotę 2.943.502,22 zł natomiast w 2010 roku przedmiotowa kwota kształtowała się na poziomie 3.110.454,50 zł.

Gmina Dziadowa Kłoda w 2009 roku otrzymała z budżetu Państwa część oświatową subwencji ogólnej w wysokości 3.590.852,00 zł (dział 758, rozdział 75801, paragraf 2920) oraz część wyrównawczą subwencji ogólnej dla gmin (dział 758, rozdział 75807, paragraf 2920) w wysokości 2.606.223,00 zł, a także część równoważącą subwencji ogólnej w łącznej kwocie 122.330,00 zł (dział 758, rozdział 75831, paragraf 2920). Natomiast w 2010 roku kwoty te kształtowały się w wysokości, odpowiednio: 3.999.621,00 zł, 2.570.969,00 zł oraz 36.583,00 zł.

Na podstawie wydruków „Obroty na Klasyfikacjach Dochodów (...)” (Klasyfikacja do: dział 758, rozdział 75801, paragraf 2920; dział 758, rozdział 75807, paragraf 2920; dział 758, rozdział 75831, paragraf 2920) za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku i od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku ustalono, iż zarówno część oświatowa, wyrównawcza, jak i równoważąca subwencji ogólnej były przelewane na konto Gminy w terminach określonych w art. 34 ust. 1 pkt 1 - 3 ustawy z 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr 80, poz. 526 ze zm.) tj. w dwunastu ratach miesięcznych odpowiednio w terminach: do 25, do 15 i do 25 dnia każdego miesiąca.

#### Wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego

W zakresie terminowego sporządzenia i przekazania sprawozdań z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez Gminę Dziadowa Kłoda za 2009 rok i 2010 rok - kontrolujący nie stwierdzili nieprawidłowości. Stosownie do postanowień art. 30a ust. 4 ustawy z 26 stycznia 1982 roku Karta Nauczyciela (tekst jednolity; Dz.U. z 2006 roku Nr 97, poz. 674 ze zm.), zgodnie z którym w terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, przedmiotowe sprawozdanie za 2009 rok zostało sporządzone 29 stycznia 2010 roku (a wysłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – 9 lutego 2010 roku), a za 2010 rok – 31 stycznia 2011 roku (a wysłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu – 1 lutego 2011 roku).

Jak wynikało z powyższych sprawozdań suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, ustalonych

dla okresów obowiązywania poszczególnych kwot bazowych wynosiła w latach 2009 i 2010 odpowiednio: dla nauczycieli stażystów 42.167,70 zł i 52.686,70 zł, dla nauczycieli kontraktowych – 142.042,75 zł i 124.680,80 zł, dla nauczycieli mianowanych – 603.207,25 zł i 583.096,84 zł, dla nauczycieli dyplomowanych – 1.702.435,89 zł i 1.844.423,21 zł. Wydatki poniesione w tych latach na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powołanej ustawy Karta Nauczyciela – wynosiły odpowiednio dla lat 2009 i 2010: dla nauczycieli stażystów 40.258,45 zł i 54.697,80 zł, dla nauczycieli kontraktowych – 154.587,60 zł i 137.272,17 zł, dla nauczycieli mianowanych – 605.102,79 zł i 609.269,93 zł, dla nauczycieli dyplomowanych – 1.784.170,50 zł i 1.952.905,17 zł. W przypadku nauczycieli stażystów zatrudnionych w 2009 roku w Gminie Dziadowa Kłoda nie zostały osiągnięte średnie wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powoływanej ustawy. Kwota różnicy w 2009 roku ustalona na podstawie art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela wynosiła dla nauczycieli stażystów 1.909,25 zł. Natomiast w przypadku nauczycieli kontraktowych, mianowanych i dyplomowanych wydatki poniesione przez Gminę w 2009 roku na wynagrodzenia w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 były wyższe niż suma iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela, na poszczególnych stopniach awansu zawodowego. W przypadku nauczycieli zatrudnionych w 2010 roku w Gminie Dziadowa Kłoda, we wszystkich grupach awansu zawodowego, zostały osiągnięte średnie wynagrodzenia, o których mowa w art. 30 ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 powoływanej ustawy.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Urząd Gminy w Dziadowej Kłodzie przekazał wyciągiem bankowym nr 18 z 27 stycznia 2010 roku i wyciągiem bankowym nr 20 z 29 stycznia 2010 roku dla Gimnazjum w Dziadowej Kłodzie, Zespołu Szkół Dziadowa Kłoda i Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Miłowicach środki na wynagrodzenia łącznie w kwotach odpowiednio dla wyciągów bankowych: 98.700 zł i 135.500 zł. Kontrolujący nie mogli ustalić, czy w kwotach tych zawarta została kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela, w wysokości 1.909,25 zł, wykazana w przedmiotowym sprawozdaniu za 2009 rok. Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożyła inspektor ds. księgowości oświadczając, że „(...) *środki pieniężne przekazane dnia 27 stycznia 2010 r. i 29 stycznia 2010 r. dla szkół: Gimnazjum w Dziadowej Kłodzie, Zespołu Szkół w Dziadowej Kłodzie oraz Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Miłowicach dotyczyły bieżących płatności, wypłaty wynagrodzeń w tym wyrównania wynagrodzenia za rok 2009*”. Oświadczenie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/1, strony 75 - 84**. Do oświadczenia załączono zestawienia „Wydatki poniesione z przekazanych środków finansowych” w dniu 27 i 29 stycznia 2010 roku oraz wyciągi bankowe nr 18 i 20 odpowiednio z 27 i 29 stycznia 2010 roku.

Sprawdzono, czy wykazana w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli za 2009 rok w grupie nauczycieli stażystów kwota różnicy w wysokości 1.909,25 zł, o której mowa w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela, została wypłacona stosownie do postanowień zawartych w art. 30a ust. 3 ustawy Karta Nauczyciela.

W wyniku kontroli stwierdzono, że trzem nauczycielom stażystom wypłacono w 2010 roku w formie dodatku uzupełniającego kwotę w łącznej wysokości 1.779,92 zł, a nie jak wykazano w sprawozdaniu za 2009 rok – w wysokości 1.909,25 zł (różnica 129,33 zł). Dla potrzeb inspektorów kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, Główna księgową jednostek oświatowych złożyła w sprawie powyższej różnicy wyjaśnienie skierowane do Wójta Gminy w Dziadowej Kłodzie, w którym poinformowała, że: „(...) *że niedopłata w kwocie 129,33 zł powstała w wyniku błędu przy sporządzaniu list plac dla nauczycielki Zespołu Szkół w Dziadowej Kłodzie. W dniu dzisiejszym została sporządzona lista plac na wyrównanie wyżej wymienionej kwoty i została ona przelana na konto pracownika wraz z odsetkami ustawowymi. Odsetki jako zawinione zostaną wpłacone na konto placówki*”. Wyjaśnienie Głównej księgowej wraz z kserokopią listy plac, wyciągiem bankowym nr 110 z 22 lipca 2011 roku oraz potwierdzeniem przelewu zawinionych odsetek stanowią **akta kontroli część B nr III.2/2, strony 85 – 88**.

Ponadto na podstawie: wyciąg bankowy nr 11 z 28 stycznia 2010 roku i nr 18 z 9 lutego 2010 roku Zespołu Szkół w Dziadowej Kłodzie, wyciąg bankowy nr 11 z 28 stycznia 2010 roku i nr 15 z 3 lutego 2010 roku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Miłowicach, wyciąg bankowy nr 9 z 28 stycznia 2010 roku i nr 13 z 3 lutego 2010 roku Gimnazjum w Dziadowej Kłodzie i wydruków list płac „Lista godzin ponadwymiarowych...”, Gimnazjum w Dziadowej Kłodzie, Szkoła Podstawowa w Dziadowej Kłodzie i Szkoła Podstawowa w Miłowicach” i „List wyrównań” dla nauczycieli tych szkół - przedstawionych kontrolującym przez Wójta Gminy w Dziadowej Kłodzie - stwierdzono, że kwoty dodatku uzupełniającego dla trzech nauczycieli stażystów w ww. szkołach były przekazane na ich konta w dwóch terminach, tj.: 28 stycznia 2010 roku - wszystkim trzem nauczycielom (w ramach kwoty wynagrodzeń wypłacone kwoty dodatku uzupełniającego wyniosły dla nauczycieli (wymienionych w „Rozliczeniu jednorazowego dodatku uzupełniającego nauczycieli stażystów w 2009 roku” stanowiącym **akta kontroli część B nr III.2/4, strony 112 – 114): nr 1 - 38,55 zł brutto; nr 2 - 23,01 zł brutto; nr 3 - 34,70 zł brutto** – razem kwota dodatku wyniosła 96,26 zł brutto), oraz 3 lutego 2010 roku – dwóm nauczycielom (kwoty: dla nauczyciela **nr 2 - 612,32 zł brutto (425,83 zł netto)** i **nr 3 - 653,59 zł brutto (456,23 zł netto)**) i 9 lutego 2010 roku - trzeciemu nauczycielowi **nr 1** kwota 417,75 zł brutto (291,04 zł netto). Powyższe stanowiło niewypełnienie zapisu zawartego w art. 30a ust. 3 powołanej ustawy Karta Nauczyciela, zgodnie z którym kwota różnicy, o której mowa w ust. 2, jest (...) wypłacana w terminie do dnia 31 stycznia roku kalendarzowego następującego po roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy, w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ustalanego proporcjonalnie do okresu zatrudnienia oraz osobistej stawki wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela, zapewniając osiągnięcie średnich wynagrodzeń na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, o których mowa w art. 30 ust. 3, w danej jednostce samorządu terytorialnego w roku, dla którego wyliczono kwotę różnicy. W powyższej sprawie oświadczenie złożyła Główna księgową jednostek oświatowych informując: „(...) że wyrównanie dla nauczycieli stażystów za rok 2009 zgodnie z art. 30a i 30b Ustawy Karta Nauczyciela zostało ustalone w wysokości 1.909,25 zł. Natomiast podzielone na nauczycieli niewłaściwie. W wyniku tego kwoty umieszczone na listach płac w terminie ustawowym, tj. 28.01.2010 r. są zbyt małe i stanowią kwotę 96,26 zł brutto. Przyczyną błędnego wyliczenia było niewłaściwe podstawienie danych do zastosowanego wzoru. Po dokonaniu autokorekty różnice zostały naniesione na listy płac w dniu dokonania korekty. W dwóch placówkach przelewów dokonano w dniu sporządzenia listy płac, tj. 3.02.2010 r. Z uwagi na ferie i nieobecność dyrektora wyrównanie w trzeciej placówce zostało przekazane na konto pracownika w dniu 9.02.2010r. Wyżej wymienione wyrównania są składnikiem wynagrodzeń podlegającym oskładkowaniu i opodatkowaniu. Potrącono składki na ubezpieczenie społeczne w łącznej wysokości 13,71%, zaliczkę na podatek dochodowy oraz składkę na NFOZ w wysokości 9%. Z wypłaconej łącznej kwoty 96,26 zł potrącono: składki na ubezpieczenie społeczne w kwocie 13,20 zł, podatek w kwocie 8,00 zł i składki na NFOZ w kwocie 7,47 zł. Ogółem potrącenia stanowią kwotę 28,67 zł. Przekazana pracownikom kwota do wypłaty wynosi 67,59 zł. Z kwoty naliczonej i częściowo wypłaconej w dniu 03.02.2010 r. wynoszącej brutto 1.683,66 zł potrącono: składki na ubezpieczenie społeczne w kwocie 230,82 zł, podatek w kwocie 149,00 zł i składki na NFOZ w kwocie 130,74 zł. Ogółem potrącenia wynoszą 510,56 zł. Kwota pozostała do wypłaty to 1.173,10 zł. Z wypłaconej w bieżącym roku kwoty 129,33 zł potrącono składki na ubezpieczenie społeczne w kwocie 17,73 zł, zaliczkę na podatek 12,00 zł i składkę na NFOZ w kwocie 10,04 zł. Kwota przelewu 114,30 zł składa się z wyrównania 89,56 zł i naliczonych odsetek ustawowych 24,74 zł.” Wyjaśnienie wraz z ww. wyciągami bankowymi oraz listami płac i listami wyrównań stanowią **akta kontroli część B nr III.2/3, strony 89 – 111.**

Ponadto na podstawie przedstawionego „Rozliczenia jednorazowego dodatku uzupełniającego nauczycieli stażystów w roku 2009” stwierdzono, że dwóm, spośród ww. nauczycieli stażystów, dodatek uzupełniający wypłacono w kwotach wyliczonych niezgodnie z wzorem na ustalenie wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego zawartym w punkcie 2 Załącznika Nr 1

„Sposób ustalania wysokości jednorazowego dodatku uzupełniającego dla nauczycieli na danym stopniu awansu zawodowego” rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 13 stycznia 2010 roku w sprawie sposobu opracowywania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego (Dz.U. Nr 6, poz. 35) podstawiając do wzoru niewłaściwe kwoty. W przypadku nauczyciela nr 1 kwota błędnie wyliczonego dodatku wyniosła 456,30 zł, a powinna 764,66 (różnica – niedopłata 308,36 zł), w przypadku nauczyciela nr 2 – kwota błędnie wypłaconego dodatku wyniosła 635,33 zł a powinna 456,30 zł (różnica - nadpłata 179,03 zł). W trakcie kontroli dokonano ponownego przeliczenia wysokości dodatków uzupełniających dla ww. nauczycieli stażystów za 2009 rok. W sprawie powyższych nieprawidłowości Główna księgowa jednostek oświatowych wyjaśniła: „(...) że niedopłata w kwocie 308,36 zł powstała w wyniku błędu przy podzieleniu ogólnej kwoty wyrównania za rok 2009 zgodnie z art. 30a i 30b ustawy Karta Nauczyciela dla nauczycieli stażystów. Kwota ta dotyczy 2 nauczycieli stażystów. Nauczycielowi nr 1 naliczono kwotę 456,30 zł, a powinna być kwota 764,66 zł. W dniu 22.07.2011 r. zostało wypłacone wyrównanie w kwocie 129,33 zł wraz z odsetkami ustawowymi dla nauczycielki Zespołu Szkół w Dziadowej Kłodzie. Na kolejne wyrównanie w kwocie 179,03 zł wraz z odsetkami została sporządzona lista plac. Wyrównanie zostanie przelane na konto pracownika w dniu 28.07.2011 r. Nauczycielowi nr 2 naliczono kwotę 635,33 zł, a powinna być to kwota 456,30 zł”. Wyjaśnienie Głównej księgowej jednostek oświatowych wraz z „Rozliczeniem jednorazowego dodatku uzupełniającego nauczycieli stażystów w roku 2009” w wersji błędnie wyliczonej i w wersji po przeliczeniu stanowi **akta kontroli część B nr III.2/4, strony 112 – 114.**

Na podstawie listy wyrównań sporządzonej 26 lipca 2011 roku nauczycielowi nr 1 zwrócono 28 lipca 2011 roku kwotę 155,77 zł netto (179,03 zł brutto), co zostało potwierdzone wyciągiem bankowym nr 114 z 28 lipca 2011 roku. Lista wyrównań z 26 lipca 2011 roku, wyciąg bankowy nr 114 z 28 lipca 2011 roku oraz potwierdzenie przelewu zawinionych odsetek stanowią **akta kontroli część B nr III.2/5, strony 115 – 118.**

#### **Wydatki majątkowe**

##### Stosowanie przepisów o zamówieniach publicznych

Kontrolą objęto zadania inwestycyjne pod nazwą Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowościach Miłowice, Radzowice-Gołębice realizowane w 2010 roku, Remont budynku Gminnego Ośrodka Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu obejmującego odtworzenie terenu zniszczonego podczas remontu obiektu w miejscowości Dziadowa Kłoda w 2009 roku oraz postępowanie przetargowe na udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego w kwocie 3.976.869 zł przeprowadzone w 2010 roku.

##### *Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowościach Miłowice, Radzowice-Gołębice*

W uchwale nr XXX/139/09 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 22 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na rok 2010 plan na zadanie Przebudowa drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowościach Miłowice, Radzowice-Gołębice ujęto w dziale 600 rozdziale 60016 w §6050 w kwocie 720.000 zł. Uchwałą nr XXXIII/165/10 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 22 lutego 2010 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na 2010 rok zmieniono plan do kwoty 900.000 zł. Następnie uchwałą nr XXXIV/172/10 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 15 kwietnia 2010 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na 2010 rok dokonano zmiany planu do kwoty 1.150.000 zł. Kolejna zmiana planu nastąpiła na podstawie uchwały nr XXXVII/180/10 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 15 lipca 2010 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na 2010 rok, do kwoty 953.000 zł.

Realizacja zadania odbyła się przy współudziale środków z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych Województwa Dolnośląskiego. Na podstawie umów na udzielenie dotacji oraz aneksów do umów:

- umowy nr 1/14.2/2009 z 19 listopada 2009 roku na zadanie rekultywacyjne pod nazwą Miłowice – droga dojazdowa do gruntów rolnych o nawierzchni zamkniętej szczelnej – dywanik asfaltowy, ujęte w Planie zadań rekultywacyjnych na 2009 rok realizowanych przy współudziale środków Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w województwie dolnośląskim zatwierdzonym Uchwałą nr 3488/III/09 z dnia 20 października 2009 roku Zarządu Województwa Dolnośląskiego w kwocie 326.400 zł,
- aneksu nr 1/2010 z 6 maja 2010 roku do umowy nr 1/14.2/2009 z 19 listopada 2009 roku,
- umowy nr 1/14.3/2009 z 19 listopada 2009 roku na zadanie rekultywacyjne pod nazwą Gołębice-Radzowice wykonanie nawierzchni szczelnej ujęte w Planie zadań rekultywacyjnych na 2009 rok realizowanych przy współudziale środków Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w województwie dolnośląskim zatwierdzonym Uchwałą nr 3488/III/09 z dnia 20 października 2009 roku Zarządu Województwa Dolnośląskiego w kwocie 336.600 zł,
- aneksu nr 1/2010 z 6 maja 2010 roku do umowy nr 1/14.3/2009 z 19 listopada 2009 roku.

Inwestycję realizowano na podstawie zgłoszeń robót budowlanych: do przebudowy drogi Radzowice – Gołębice znak pisma nr 5511/1/R-G/2010 z 14 kwietnia 2010 roku oraz do przebudowy drogi Miłowice znak pisma nr 5511/1/M/2010 z 14 kwietnia 2010 roku.

Kontrolą objęto ogłoszenie o przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, kosztorysy inwestorskie, 7 ofert złożonych w postępowaniu, druki ZP-2, ZP-2/PN,NBO,ZOC, ZP-11 szt 5, ZP-12, ZP-17, ZP-20 szt 28, ZP-21, umowę nr 54/2010 z 24 maja 2010 roku na wynagrodzenie ryczałtowe brutto za wykonanie zadania w kwocie 925.150,71 zł z terminem realizacji zadania 23 lipca 2010 roku.

W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono, że:

- z pkt 9.3 SIWZ wynikało, iż wadium należało wnieść najpóźniej do dnia 7 maja 2010 roku do godziny 9<sup>30</sup>. Był to termin do którego wadium powinno być się znaleźć w kasie lub na koncie Zamawiającego. Z druku ZP-12 (akta kontroli część B nr III.2/6, strona 119) wynikało, że do przetargu oferty złożyło siedmiu wykonawców. Sześciu oferentów złożyło wadium w formie gwarancji w dniu 7 maja 2010 roku oraz jeden w formie środków pieniężnych na rachunek depozytowy określony w SIWZ w dniu 6 maja 2010 roku. Kontrola wpływu gwarancji do kasy Urzędu Gminy wykazała, że dwóch oferentów ujętych pod nr 6 i 7 w **aktach kontroli część B nr III.2/6, strona 119** złożyło gwarancje wadium po godzinie określonej w SIWZ to jest o 9<sup>35</sup> i 9<sup>30</sup>, co było niezgodne z wyżej opisanym zapisem Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wyjaśnienie w sprawie złożył pracownik Urzędu Gminy. Z wyjaśnienia wynikało, że: „Przygotowując SIWZ na przetarg dotyczący „Przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Miłowice, Radzowice-Gołębice”, w Rozdziale 9 „Wymagania dotyczące wadium i zabezpieczenia należytego wykonania umowy” w pkt. 9.3 „Wadium należy wnieść najpóźniej do dnia 07.05.2010 r. do godz. 9.30 (jest to termin do którego wadium powinno znaleźć się w kasie lub na koncie Zamawiającego)”, nie dokonałem zmiany tego zapisu, który miał mieć brzmienie „Wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert”, który jest zgodny z Art. 45 ust. 3 ustawy p.z.p. Podczas otwarcia ofert zapomniałem, że tej czynności nie wykonałem i nie wniosłem uwag co do terminu wpłaty wadium przez dwóch oferentów, których wadia wpłynęły po godzinie 9<sup>30</sup>. Mimo, że podano wszystkim oferentom do wiadomości godziny ich wpływu żaden z oferentów nie wnioskował o ich odrzucenie z dalszych czynności. To również miało wpływ na dalszą procedurę w postępowaniu. Oferty, których wadia wpłynęły po terminie określonym w – SIWZ – nie uzyskały maksymalnej punktacji, a tym samym nie zostały wybrane, jako przyszły wykonawca. Nie odrzucenie ofert, których wadia zostały wniesione w formie gwarancji po terminie nie miało

żadnego wpływu na przebieg procedury przetargowej oraz nie miało wpływu na ograniczenie konkurencyjności. O powyższym świadczy fakt, że do przeprowadzonego postępowania przetargowego i do rozstrzygnięcia przetargu nie wniesiono żadnego protestu czy odwołania. Zobowiązuję się, że na przyszłość przestrzegam będę przepisów ustawy p.z.p." Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/7, strona 120,**

- z kosztorysów inwestorskich z marca 2010 roku wynikało, że koszt drogi Radzowice-Gołębice miał stanowić 538.882,35 zł a koszt drogi w Miłowicach miał stanowić 403.629,60 zł łącznie 942.511,95 zł netto. Natomiast z druku ZP-2 protokołu postępowania o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych z pkt. 2 wynikało, że wartość zamówienia została określona na kwotę 758.320,25 zł. Kwota ta odpowiadała wartości netto oferty złożonej przez oferenta który wygrał postępowanie przetargowe. Tymczasem zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2010 roku Nr. 113, poz. 759 ze zm.) podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością oraz zgodnie z art. 33 ust. 1 cytowanej ustawy wartość zamówienia na roboty budowlane ustala się na podstawie: kosztorysu inwestorskiego sporządzanego na etapie opracowania dokumentacji projektowej albo na podstawie planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym, jeżeli przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Wyjaśnienie w powyższej sprawie złożył pracownik Urzędu Gminy. Z wyjaśnienia wynikało, że „Wypełniając protokół z postępowania o udzielenie zamówienia w Dziale 2 „Przedmiot zamówienia” określając wartość zamówienia/umowy ramowej/dynamicznego systemu zakupów wpisałem wartość oferty wybranej. Wpisując do protokołu wartość wybranej oferty zasugerowałem się art. 32 ust. 1, a nie art. 33 ust. 1 pkt. 1 ustawy p.z.p. Powstała omyłka nie miała wpływu na rozstrzygnięcie przetargu, ani na wybór wykonawcy. Zobowiązuję się, że w przyszłości przestrzegam będę zapisów wymaganych „Protokołem”. Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/8, strona 121,**
- w ofertach wykonawców ujętych pod pozycjami 1, 3 i 6 w **aktach kontroli część B nr III.2/6, strona 119** nie było informacji dotyczącej okresu gwarancji udzielonej przez oferentów na wykonaną inwestycję, a z druków ZP-20 wynikało, że komisja przetargowa do obliczenia wagi gwarancji w tych przypadkach przyjmowała 36 miesięcy. Gdzie określony wzór do wyliczenia wagi: (gwarancja oferty ocenianej – 36 miesięcy) / (60 miesięcy – 36 miesięcy) x 10, stanowił, że przy 36 miesięcznej gwarancji oferent uzyskiwał 0 pkt. Wyjaśnienie w sprawie złożył pracownik Urzędu Gminy. Z wyjaśnienia wynika, że „Komisja Przetargowa oceniając złożone oferty przyjęła, że oferenci, którzy nie zaznaczyli swojego okresu gwarancji na wykonanie robót, byli świadomi, że nie podając żadnego terminu udzielają gwarancji na okres 36-m-cy co wynika ze wzoru znajdującego się w SIWZ. Przyjęty w SIWZ sposób obliczania punktowego wykazywał, że obligatoryjnie - najkrótszym okresem udzielenia gwarancji był okres 36 m-cy. Każdy następny miesiąc dodatkowej gwarancji skutkowało przyznaniem dodatkowych punktów. Tak więc, każdy oferent wiedział, że nie podając w swojej ofercie terminu gwarancji zostanie przyjęty 36 miesięczny okres gwarancji - bez przyznania punktów. Komisja Przetargowa przyjęła zgodnie ze wzorem zamieszczonym w SIWZ, że oferent, który nie wskazał w ofercie okresu gwarancyjnego, że obligatoryjnie udziela 36 miesięcznego okresu gwarancji. Przyjęcie przez Komisję Przetargową 36 miesięcznego okresu gwarancji oferentom, którzy nie umieścili tego terminu w swoich ofertach nie miało żadnego wpływu na przebieg procedury przetargowej oraz nie miało wpływu na ograniczenia konkurencyjności. O powyższym świadczy fakt, że do przeprowadzonego postępowania przetargowego i do rozstrzygnięcia przetargu nie wniesiono żadnego protestu czy odwołania.” Wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/9, strony 122.**

Za wykonanie zadania wykonawca 28 lipca 2010 roku wystawił fakturę Vat nr 96/2010/S na kwotę 925.150,71 zł na podstawie protokołów odbioru ostatecznego z 28 lipca 2010 roku z przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych w miejscowości Miłowice i z przebudowy drogi dojazdowej do gruntów rolnych Radzowice - Gołębice. Z protokołów odbioru robót wynikało, że jakość wykonania robót ustalono jako dobrą, usterek nie stwierdzono. Faktura wpłynęła do Urzędu 28 lipca 2010 roku. Zapłaty za fakturę dokonano w dniach: 5 sierpnia 2010 roku – 621.690 zł, 30 sierpnia 2010 roku – 203.460,71 zł, 7 września 2010 roku - 50.000 zł, 15 września 2010 roku – 50.000 zł. Tymczasem określony na fakturze termin zapłaty przypadła na dzień 28 sierpnia 2010 roku, czyli kwota 303.460,71 zł została zapłacona po terminie. Jednakże pismem z 15 września 2010 roku wykonawca poinformował Urząd Gminy, że odstępuje od naliczania odsetek za niezapłaconą w odpowiednim terminie fakturę VAT nr 96/2010/S z 28 lipca 2010 roku.

Środki z dotacji wpłynęły do Urzędu Gminy w dniu 4 sierpnia 2010 roku (wyciąg bankowy nr 151 z 4 sierpnia 2010 roku) w kwotach: 295.290 zł – droga Miłowice, 326.400 zł – droga Gołębice-Radzowice.

Przyjęcie środka trwałego nastąpiło dokumentami OT nr 1/2010 z 28 lipca 2010 roku na kwotę 378.136,58 zł (droga Miłowice) oraz nr 2/2010 z 28 lipca 2010 roku na kwotę 564.748,78 zł (droga Gołębice-Radzowice). W ewidencji księgowej prowadzonej do konta 011 zdarzenie ujęto pod datą 30 września 2010 roku w kwotach zgodnych z dokumentami OT nr 1/2010 i 2/2010.

*Remont budynku Gminnego Ośrodka Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu obejmującego odtworzenie terenu zniszczonego podczas remontu obiektu w miejscowości Dziadowa Kłoda*

W uchwale nr XX/97/08 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 29 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na rok 2009 środki zaplanowane na zadanie *Remont budynku Gminnego Ośrodka Kultury w Dziadowej Kłodzie w ramach działań „Odnowa i Rozwój Wsi”* ujęto w dziale 921 rozdziale 92109 w §6050 w kwocie 550.000 zł. Uchwałą nr XXI/112/09 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 20 lutego 2009 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na 2009 rok zmieniono plan do kwoty 631.000 zł. Następnie uchwałą nr XXIX/138/09 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 23 listopada 2009 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na 2009 rok dokonano zmiany planu do kwoty 597.000 zł. Kolejna zmiana planu nastąpiła na podstawie uchwały nr XXXI/145/09 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 30 grudnia 2009 roku w sprawie zmiany budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na 2009 rok, do kwoty 182.836 zł w §6050, do kwoty 277.302 zł w §6058, do kwoty 92.435 zł w § 6059 (łącznie 552.573 zł).

Realizacja zadania odbyła się przy udziale środków z Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Na podstawie umowy o przyznanie pomocy w ramach działania „Odnowa i Rozwój Wsi” objętego PROW na lata 2007 – 2013 oraz aneksów do umowy:

- umowy nr 00011-6922-UM0100041/09 z 28 września 2009 roku zawartej z Samorządem Województwa Dolnośląskiego w celu podniesienia poziomu życia mieszkańców na obszarach wiejskich poprzez inwestycję w gminną infrastrukturę kultury, co korzystnie wpłynie na rozwój życia kulturalnego, zaspokojenie potrzeb społecznych mieszkańców, jak i promocję Gminy w regionie na kwotę 363.123 zł z terminem realizacji całości operacji do 25 listopada 2009 roku,
- aneksu nr 1 z 8 grudnia 2009 wprowadzającego zmianę terminu realizacji na 25 grudnia 2009 roku,
- aneksu nr 2 z 22 grudnia 2009 roku wprowadzającego zmianę w kwocie pomocy finansowej do 277.302 zł.

Inwestycję realizowano na podstawie zgłoszenia robót budowlanych z 2 września 2008 roku znak pisma AB 7352/VIII/34/2008.

Kontrolą objęto ogłoszenie o przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia, kosztorys inwestorski, 4 oferty złożone w postępowaniu, druki ZP-2, ZP-2/PN,NBO,ZOC, ZP-11 szt 4, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20 szt 9, ZP-21, ZP-22, umowę nr 62/2009 z 20 sierpnia 2009 roku na wynagrodzenie ryczałtowe brutto za wykonanie zadania w kwocie 466.511,44 zł z terminem realizacji zadania 100 dni od dnia podpisania umowy. Wykaz oferentów w postępowaniu stanowi **akta kontroli część B nr III.2/10, strona 123**.

Stwierdzono, że oferta o najniższej cenie w postępowaniu na kwotę 326.991,34 zł wykonawcy ujętego pod nr 2 w **aktach kontroli część B nr III.2/10, strona 123** została odrzucona z postępowania zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych jako, że treść oferty nie odpowiadała według zamawiającego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Pismem znak 2238/GOK/4/2009 z 12 sierpnia 2009 roku oferenta zawiadomiono o odrzuceniu oferty na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w uzasadnieniu podnosząc, że zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Z pisma wynikało, że podczas badania i oceny oferty złożonej przez oferenta, zamawiający powziął wątpliwość co do parametrów i zastosowanego materiału przewidzianego w przedmiarze robót w pozycji:

- 32 wymiana elementów schodów- stopnice z płyt granitowych, antypoślizgowych,
- 33 wymiana elementów białych podłóg z desek podłogowych o gr. 32 mm - zastąpienie desek płytami granitowymi,
- 61 rozebranie podłóg z paneli podłogowych - analogia,
- 62 przybicie do podłóg płyty OSB gr. 25 mm,
- 68 obsadzenie płyt z granitu obustronnie podpartych w ścianach z cegieł.

Ponadto w piśmie zauważono, że w kosztorysie ofertowym na wykonanie stopnic schodów oraz podłóg oferent zaproponował bale iglaste strugane jednostronne oraz deski iglaste strugane jednostronnie o gr. 28 – 45 mm oraz że, w pozycji 61 ujęto rozbiórkę podłóg białych na wpust, a nie podłóg z paneli, a w pozycji 62 na przybicie do podłogi w zamian za płyty OSB o gr. 25 mm oferent zaproponował płyty pilśniowe bardzo twarde, w pozycji 68 w zamian za obsadzenie płyt granitowych oferent zaproponował obsadzenie stopni schodowych prefabrykatowych.

Wyjaśnienie w sprawie złożył pracownik Urzędu Gminy. Z wyjaśnienia wynikało, że „Komisja Przetargowa odrzuciła z postępowania przetargowego ofertę wyżej wymienionej firmy ponieważ zawarte w niej materiały nie są zgodne z materiałami przyjętymi w przedmiarze robót załączonymi do SIWZ na przetarg dotyczący „remontu budynku Gminnego Ośrodka Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu w miejscowości Dziadowa Kłoda”. Przyjęto do oferty materiały o niższych parametrach wytrzymałościowych i łatwopalne a tym samym tańsze (brak uczciwej konkurencji). Zastosowanie materiałów łatwopalnych bez żadnej impregnacji przeciwogniowej czy też przeciw chorobom grzybowym czy szkodnikom skraca wytrzymałość takiego materiału, a co za tym idzie ponowne koszty remontowe. Na przykład w przedmiarze Zamawiającego jest: „Wymiana elementów schodów - stopnice z płyt granitowych antypoślizgowych” a oferent przyjmuje wykonania tych elementów z bali iglastych struganych jednostronnie bez jakiegokolwiek zabezpieczenia chemicznego. Komisja uznała, że są to istotne zmiany. O wszystkich różnicach oferent został poinformowany w piśmie z dnia 12-08-2009 r. Oferent został poinformowany również o przysługujących środkach ochrony prawnej przewidzianych ustawą Prawo Zamówień Publicznych i nie wnosił odwołania od podjętej decyzji przez Komisję Przetargową. Nie odrzucenie tej oferty przez Komisję Przetargową mogłoby spowodować odwołania innych oferentów, którzy w swoich ofertach zastosowali materiały zgodne z przedmiarem zamawiającego”. Wyjaśnienie, kserokopia umowy, kserokopia odrzuconej oferty i pisma o odrzuceniu oferty oraz SIWZ stanowią **akta kontroli część B nr III.2/11, strony 124 – 226**.

W wyniku odrzucenia oferty nr 2 opiewającej na kwotę 326.991,34 zł brutto (**akta kontroli część B nr III.2/10, strona 123**) Komisja przetargowa za najlepszą uznała ofertę nr 3 na kwotę



466.511,44 zł brutto.

Za wykonanie zadania wykonawca w 7 grudnia 2009 roku wystawił fakturę Vat nr 02/12/09 na kwotę 466.511,44 zł na podstawie protokołu odbioru robót z dnia 7 grudnia 2009 roku dotyczącego odbioru końcowego robót pod nazwą „Remont Gminnego Ośrodka Kultury wraz z zagospodarowaniem terenu w Dziadowej Kłodzie, ul. 1-go Maja 11”. Jakość wykonania robót ustalono jako dobrą, a wykonane roboty Komisja przyjęła bez zastrzeżeń. Zapłaty za fakturę dokonano 16 grudnia 2009 roku, tj. w terminie zapłaty.

Środki z pomocy finansowej na podstawie umowy nr 00011-6922-UM0100041/09 z 28 września 2009 roku wpłynęły do Urzędu Gminy 19 marca 2010 roku w kwocie 277.302 zł.

Przyjęcie środka trwałego nastąpiło dokumentem OT nr 9/2009 z 31 grudnia 2009 roku na kwotę 528.535,84 zł.

Kontrola ustaliła również, że wadia wnoszone przez oferentów w formie gwarancji wadialnych w obu postępowaniach przetargowych nie były zwracane oferentom, co było niezgodne z przepisem art. 46 ust. 1 cytowanej ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że zamawiający zwraca wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie po wyborze oferty najkorzystniejszej lub unieważnieniu postępowania, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, z zastrzeżeniem ust. 4a. inspektor ds. inicjatyw gospodarczych złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „*Po przeprowadzeniu postępowania i wyłonieniu oferenta, którego oferta była najkorzystniejsza dla zamawiającego, wadia w formie gotówkowej zwracane były oferentom. Gwarancje wadialne pozostawione w depozycie uznałem, że skoro oferent osobiście składa je do depozytu to osoba przyjmująca je dokona ich wydania tylko i wyłącznie na pisemny wniosek oferenta, który jest ich właścicielem. Przyjęto, że właściciel danej polisy zna jej termin ważności i nie składając prośby o jej zwrot nie ponosi strat z tym związanych, i nie miał potrzeby użycia jej do następnego przetargu. Gwarancje, które pozostały w depozycie zostaną odwrotnie przesłane do ich właścicieli za pośrednictwem Poczty Polskiej i za potwierdzeniem odbioru. Jednakże oświadczam, że zaistniała sytuacja nie spowodowała żadnych dodatkowych kosztów finansowych budżetu gminy, ani też strat ze strony oferentów. Zobowiązuję się, że po przeprowadzeniu i zakończeniu następnego postępowania przetargowego (po wyłonieniu wykonawcy) postępować będę zgodnie z przepisami art. 46 ust. 1 ustawy P.z.p. i pisemnie będę występował do referatu finansowego o dokonywanie zwrotu każdej formy wniesionego wadium.*” Ponadto Referent ds. księgowości budżetowej oświadczyła, że będzie „(...) zwracała wadium w odwrotnym terminie na podstawie pisemnego oświadczenia Inspektora do spraw inicjatyw gospodarczych i zamówień publicznych.” Powyższe wyjaśnienia stanowią **akta kontroli część B nr III.2/12, strony 227 – 228.**

*Postępowanie przetargowe na udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego w kwocie 3.976.869 zł*

W uchwale nr XXX/139/09 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 22 grudnia 2009 roku w sprawie budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na rok 2010 przychody z tytułu kredytów i pożyczek zaplanowano w kwocie 3.976.869 zł. Uchwałą nr XXXVII/179/10 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 15 lipca 2010 roku w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego postanowiono o zaciągnięciu kredytu długoterminowego w kwocie 3.976.869 zł ze spłatą w latach 2011 – 2018. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwałą nr IV/135/2010 z 13 sierpnia 2010 roku w sprawie wydania opinii o możliwości spłaty przez Gminę Dziadowa Kłoda kredytu w wysokości 3.976.869 zł wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę zobowiązań finansowych z tytułu kredytów i pożyczek wydał opinię pozytywną z uwagami o możliwości spłaty przez Gminę Dziadowa Kłoda kredytu w wysokości 3.976.869 zł wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę zobowiązań finansowych z tytułu kredytów i pożyczek.

Kontrolą objęto ogłoszenie o przetargu, Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia,

2 oferty złożone w postępowaniu, druki ZP-2, ZP-2/PN,NBO,ZOC, ZP-11 szt 5, ZP-12, ZP-17, ZP-18, ZP-19, ZP-20 szt 6, ZP-21, umowę nr 1613/10/400/04 z 15 września 2010 roku oraz terminowość regulowania zobowiązania. Wykaz oferentów biorących udział w postępowaniu stanowi **akta kontroli część B nr III.2/13, strona 229.**

Stwierdzono, że w SIWZ w pkt 14 „Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz oceny ofert”, w pkt 14.1 „Kryteria oceny ofert”: w pkt 14.1.1 określono, że złożone oferty oceniane będą systemem punktowym. Za najkorzystniejszą zostanie uznana ta oferta, która otrzyma największą ilość punktów; w pkt 14.1.2 określono, że punktowanie będzie dokonane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku; w pkt 14.1.3 określono, że marża podana przez wykonawcę w stosunku rocznym i prowizja przygotowawcza banku, podane przez Wykonawcę w Załączniku nr 3 Formularza Ofertowego - „Cena oferty” mogą być wyrażone jedynie w formie %. Marżę i prowizję przygotowawczą podaje się z dokładnością do 2 miejsc po przecinku; w pkt 14.1.4 określono, że ocena punktowa oferty będzie obliczona wg następującego wzoru:  $LPKT = (2 \times M \text{ min} + P \text{ min}) / (0,0001 + (2 \times M + P)) \times 100 \text{ pkt}$ . Gdzie LPKT oznaczało liczbę otrzymanych punktów dla danej oferty, M oznaczało wysokość marży w badanej ofercie, P oznaczało wysokość prowizji w badanej ofercie, M min oznaczało wysokość marży z oferty o najniższej marży, P min oznaczało wysokość prowizji z oferty o najniższej prowizji. Oferty złożyły dwa banki. W drukach ZP-20 kartach indywidualnej oceny oferty wypełnianych przez członków komisji dla oferenta ujętego pod pozycją nr 1 w **aktach kontroli część B nr III.2/13, strona 229** wpisano 79,12 pkt. Tymczasem uwzględniając dane z omawianej oferty, czyli marża – 2,0300% oraz prowizja 0,8000% liczba otrzymanych punktów dla oferty stanowiła 43,21. Wyjaśnienie w sprawie złożył Z-ca Wójta. Z wyjaśnienia wynikało, że „Komisja przetargowa przystępując do wyliczenia punktów dla złożonych ofert w przetargu na „Udzielenie i obsługę kredytu długoterminowego na finansowanie deficytu budżetu Gminy oraz spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań finansowych z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów z lat ubiegłych w kwocie 3 976 869 PLN” przyjęła zasadę - cena oferty najniższej dzielona przez cenę oferty badanej razy 100, otrzymany wynik stanowił ilość uzyskanych punktów. Miało to miejsce w tym przypadku, Komisja przyjęła wartość oferty najniższej 1.008.657,19 zł podzieliła przez ofertę badaną, której wartość wynosiła 1 274 922,56 zł mnożąc przez 100 otrzymała wynik 79,12 pkt. Wyliczenie według wzoru wskazuje, że oferta badana względem oferty z najniższą ceną uzyskalaby mniejszą ilość punktów niż w przyjętym sposobie przez Komisję. Powstała omyłka nie miała wpływu na rozstrzygnięcie przetargu, ani wybór wykonawcy oraz nie miało wpływu na ograniczenie konkurencyjności. O powyższym świadczy fakt, że do przeprowadzonego postępowania przetargowego i do rozstrzygnięcia przetargu nie wniesiono żadnego protestu czy odwołania”. Wyjaśnienie oraz kserokopie 3 druków ZP-20 i kserokopia SIWZ stanowią **akta kontroli część B nr III.2/14, strony 230 – 258.**

Kontrola ewidencji księgowej prowadzonej do konta 134 oraz wyciągów bankowych wykazała, że spłaty rat kredytu, wynikające z umowy nr 1613/10/400/04 podpisanej 15 września 2010 roku z Bankiem Millennium, w okresie od 1 stycznia do 12 sierpnia 2011 roku dokonywane były terminowo i w kwotach wynikających z harmonogramu spłat w 2011 roku.

### **Rozliczenie otrzymanych i udzielonych dotacji**

#### Dotacje z budżetu gminy dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych

Jak wynikało ze sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2008 rok, za 2009 rok i za 2010 rok – dotacje celowe z budżetu Gminy przekazane jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych na realizację zadań w zakresie kultury i sportu (rozdział 92605, §2820) wyniosły w 2008 roku 17.400 zł, w 2009 roku – 29.750 zł, a w 2010 roku – 23.297,66 zł.

Program współpracy Gminy Dziadowa Kłoda z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2008, 2009 i 2010 rok określony został uchwałami Rady Gminy Dziadowa Kłoda o następujących numerach: X/47/07 z 28 listopada

2007 roku, XXI/107/09 z 20 lutego 2009 roku oraz XXX/141/09 z 22 grudnia 2009 roku.

Do kontroli przestrzegania zasad udzielania dotacji, prawidłowości zawierania umów, terminowości oraz prawidłowości ich rozliczenia, wytypowano dotacje udzielone w latach 2008 - 2010 dla następujących podmiotów:

- Wiejskiego Klubu Sportowego w Gołębicach (dotacja przyznana w 2008 roku, na kwotę 7.500 zł),
- Wiejskiego Klubu Sportowego w Lipce (dotacja przyznana w 2009 roku, na kwotę 11.000 zł),
- Klubu Sportowego w Dziadowej Kłodzie (dotacja przyznana w 2010 roku, na kwotę 2.297,66 zł).

Sprawdzono następujące dokumenty dotyczące udzielenia dotacji z budżetu Gminy dla Wiejskiego Klubu Sportowego w Gołębicach w 2008 roku:

- pismo nr KS/1/I/2008 z 7 stycznia 2008 roku, na podstawie którego Wójt Gminy Dziadowa Kłoda ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w 2008 roku w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Dziadowa Kłoda,
- ogłoszenie nr 1/08 z 7 stycznia 2008 roku, w którym Wójt Gminy ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2008 roku,
- fakturę VAT nr F20080000967/WR z 17 stycznia 2008 roku na zakup usługi „ogłoszenie/reklama” w Gazecie Sycowskiej z 16 stycznia 2008 roku oraz kserokopię strony z gazety, zawierającej powyższe ogłoszenie,
- wydruk z BIP, z którego wynikało, że powyższe ogłoszenie zostało opublikowane 7 stycznia 2008 roku,
- ofertę Wiejskiego Klubu Sportowego w Gołębicach dotyczącą realizacji zadania publicznego o nazwie: „działalność szkoleniowa w piłce nożnej oraz umożliwienie mieszkańcom udziału w zawodach i rozgrywkach odpowiedniego szczebla w okresie od 28 lutego do 31 grudnia 2008 roku” wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych w kwocie 7.500 zł, złożoną w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie 12 lutego 2008 roku,
- protokół z posiedzenia komisji na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2008 roku z 28 lutego 2008 roku, z którego wynikało, że na realizację powyższego zadania wpłynęły trzy oferty. Jak wynikało z powyższego protokołu wszystkie oferty złożone zostały kompletnie i były ważne,
- informację Wójta Gminy z 10 marca 2008 roku o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2008 roku,
- umowę nr 14/2008 z 17 marca 2008 roku, z której wynikało, że Gmina Dziadowa Kłoda przyznała organizacji pozarządowej Wiejskiemu Klubowi Sportowemu w Gołębicach dotację w kwocie 7.500 zł (przekazaną w okresie do 30 dni od daty podpisania umowy lub w dwóch transzach: I w kwocie 3.500 zł do 28 marca 2008 roku oraz II w kwocie 4.000 zł do 31 lipca 2008 roku),
- sprawozdanie końcowe z wykonania przez Wiejski Klub Sportowy w Gołębicach zadania publicznego w okresie od 17 marca do 30 grudnia 2008 roku, które wpłynęło do Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie 31 grudnia 2008 roku,
- wydruk z ewidencji księgowej prowadzonej w 2008 roku do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, z którego wynikało, że Gmina Dziadowa Kłoda przekazała I transzę dotacji w kwocie 3.500 zł 28 marca 2008 roku, a II transzę dotacji w kwocie 4.000 zł 8 sierpnia 2008 roku.

W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- do oferty nie załączono aktualnego odpisu z rejestru lub odpowiednio wyciągu z ewidencji lub innego dokumentu potwierdzającego status prawny oferenta i umocowanie osób go reprezentujących. Tymczasem z ogłoszenia nr 1/08 z 7 stycznia 2008 roku otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2008 roku wynikało, że oferent winien złożyć aktualny odpis z rejestru (ważny do 3 miesięcy od daty wystawienia) przed złożeniem oferty na realizację zadania publicznego lub najpóźniej w dniu jej złożenia. Z-ca Wójta Gminy złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: *„W 2008 roku na terenie Gminy Dziadowa Kłoda działalność z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu prowadziły 3 Kluby Sportowe, w tym WKS Gołębice. Komisja konkursowa dobrze znając ówczesne realia oraz dotychczasową działalność Klubu, a także bazując na kilkuletniej, dobrze układającej się współpracy, uznała za wystarczający przedłożony dokument potwierdzający tytuł prawny oferenta, pomimo iż był on nieaktualny. Aby uniknąć przedłużania procedury złożonych ofert Komisja stwierdziła, że ofertę można uznać za ważną, co było niezbędnym czynnikiem, aby podpisać umowę przed rozpoczęciem rozgrywek piłkarskich. Komisja nie wezwała do uzupełnienia o aktualny odpis z rejestru, uznając, że tylko zarejestrowane podmioty powinny brać udział w konkursie i za taki uznały, zresztą słusznie, WKS Gołębice. Kluby sportowe z terenu naszej Gminy to organizacje, które w czynny sposób włączają się w jej życie sportowe, propagują zdrowy styl życia, a dzieci i młodzież uczestnicząc w zajęciach sportowych są mniej narażone na różnego rodzaju patologie społeczne. Dlatego też należy popierać ich społeczną rolę, wspierać i pomagać oraz zachęcać do dalszej, aktywnej pracy. Komisja konkursowa zobowiązała się, że w przyszłości takie sytuacje się nie powtórzą i że będzie w pełni egzekwować od oferentów wymóg kompletności złożonych ofert, mimo doświadczenia i dobrej współpracy z Klubem.”* Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 - ad. 1, strony 259 – 266,**
- II transzę dotacji w kwocie 4.000 zł przekazano dotowanemu dopiero 8 sierpnia 2008 roku, tymczasem z §2 ust. 2 umowy nr 14/2008 z 17 marca 2008 roku wynikało, że środki finansowe w wysokości 7.500 zł zostaną przekazane na rachunek Zleceniobiorcy w okresie do 30 dni od daty podpisania umowy lub w następujący sposób: I transza w wysokości 3.500 zł do 28 marca 2008 roku, a II transza w wysokości 4.000 zł do 31 lipca 2008 roku. Skarbnik Gminy złożyła w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: *„II transzę dotacji w kwocie 4.000 zł przekazano Wiejskiemu Klubowi Sportowemu w Gołębicach w dniu 08.08.2008 roku, tj. z opóźnieniem wynikającym z nieterminowego przedłożenia rachunków i faktur dotyczących wcześniejszej realizacji zadania w ramach I transzy dotacji. Zgodnie z umową nr 14/2008 II transza dotacji powinna być wypłacona 31.07.2008 r. Uznano, że wypłata kolejnej transzy nastąpi dopiero po dostarczeniu przez Klub dokumentów rozliczających kwotę I transzy dotacji, co miało na celu wzmoczoną kontrolę wydatkowanych środków.”* Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 - ad. 2, strony 259 – 266,**

Sprawdzono następujące dokumenty dotyczące udzielenia dotacji z budżetu Gminy dla Wiejskiego Klubu Sportowego w Lipce w 2009 roku:

- pismo nr KS/1/1/2009 z 6 stycznia 2009 roku, na podstawie którego Wójt Gminy Dziadowa Kłoda ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych w 2009 roku w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Dziadowa Kłoda,
- ogłoszenie nr 1/09 z 6 stycznia 2009 roku, w którym Wójt Gminy ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2009 roku,
- fakturę VAT nr F20090000214/BWR z 14 stycznia 2009 roku na zakup usługi „ogłoszenie/reklama” w Gazecie Sycowskiej z 14 stycznia 2009 roku oraz kserokopię strony z gazety, zawierającej powyższe ogłoszenie,

- wydruk z BIP, z którego wynikało, że powyższe ogłoszenie zostało opublikowane 6 stycznia 2009 roku,
- ofertę Wiejskiego Klubu Sportowego w Lipce dotyczącą realizacji zadania publicznego o nazwie: „działalność szkoleniowa w piłce nożnej oraz umożliwienie mieszkańcom udziału w zawodach i rozgrywkach odpowiedniego szczebla w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku” wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych w kwocie 6.000 zł, złożoną w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie 12 lutego 2009 roku,
- protokół z posiedzenia komisji na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2009 roku z 27 lutego 2009 roku, z którego wynikało, że na realizację powyższego zadania wpłynęły trzy oferty. Jak wynikało z powyższego protokołu oferta Klubu Sportowego w Lipce była kompletna i ważna,
- informację Wójta Gminy z 18 marca 2009 roku o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2009 roku,
- umowę nr 23/2009 z 20 marca 2009 roku, z której wynikało, że Gmina Dziadowa Kłoda przyznała organizacji pozarządowej Wiejskiemu Klubowi Sportowemu w Lipce dotację w kwocie 6.000 zł (przekazaną w okresie do 30 dni od daty podpisania umowy lub w dwóch transzach po 3.000 zł do 31 marca i 31 lipca 2009 roku),
- ogłoszenie nr 2/09 z 30 lipca 2009 roku, w którym Wójt Gminy ogłosił dodatkowy otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2009 roku,
- wydruk z BIP, z którego wynikało, że powyższe ogłoszenie zostało opublikowane 30 lipca 2009 roku,
- ofertę Wiejskiego Klubu Sportowego w Lipce dotyczącą realizacji zadania publicznego o nazwie: „działalność szkoleniowa w piłce nożnej oraz umożliwienie mieszkańcom udziału w zawodach i rozgrywkach odpowiedniego szczebla w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2009 roku” wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych w kwocie 5.000 zł, złożoną w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie 20 sierpnia 2009 roku. Do powyższej oferty załączono sprawozdanie częściowe z wykonania przez Wiejski Klub Sportowy w Lipce zadania publicznego w okresie od 20 marca do 30 czerwca 2009 roku,
- protokół z posiedzenia komisji na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2009 roku z 2 września 2009 roku, z którego wynikało, że na realizację powyższego zadania wpłynęły trzy oferty. Jak wynikało z powyższego protokołu wszystkie oferty złożone zostały kompletnie i były ważne,
- informację Wójta Gminy z 2 września 2009 roku o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2009 roku,
- aneks nr 1 z 14 września 2009 roku do umowy nr 23/2009 z 20 marca 2009 roku, z którego wynikało, że Gmina Dziadowa Kłoda zwiększyła przyznaną organizacji pozarządowej Wiejskiemu Klubowi Sportowemu w Lipce dotację do kwoty 11.000 zł oraz, że III transza dotacji w kwocie 5.000 zł powinna być przekazana do 30 września 2009 roku,
- sprawozdanie końcowe z wykonania przez Wiejski Klub Sportowy w Lipce zadania publicznego w okresie od 20 marca do 30 listopada 2009 roku, które wpłynęło do Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie 31 grudnia 2009 roku,
- wydruk z ewidencji księgowej prowadzonej w 2009 roku do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, z którego wynikało, że Gmina Dziadowa Kłoda przekazała I transzę dotacji w kwocie 3.000 zł 27 marca 2009 roku, II transzę dotacji w kwocie 3.000 zł 18 sierpnia 2009 roku, a III transzę dotacji w kwocie 5.000 zł 29 października 2009 roku.

W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ogłoszenie nr 2/09 z 30 lipca 2009 roku (w którym Wójt Gminy ogłosił dodatkowy otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2009 roku) nie było zamieszczone w prasie, tymczasem z art. 13 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz.U. Nr 96, poz. 873 ze zm.) wynikało, że ogłoszenie otwartego konkursu ofert zamieszcza się, w zależności od rodzaju zadania, w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim lub lokalnym. Z-ca Wójta Gminy złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „W związku z awansem drużyny „B” klasy Wiejskiego Klubu Sportowego w Lipce do klasy „A” DPZPN i wymogami stawianymi przez DPZPN posiadania drużyny juniorów Wiejski Klub Sportowy w Lipce wystąpił o zwiększenie dotacji na prowadzenie działalności sportowej. Zwiększenie przyznania dodatkowych środków wymagało przeprowadzenia dodatkowego otwartego konkursu ofert. W dniu 30 lipca 2009 r. został ogłoszony dodatkowy konkurs opublikowany na stronie BIP Urzędu Gminy i tablicy ogłoszeń. Nie był zamieszczany w prasie z uwagi, że koszt takiego ogłoszenia wyniósłby 976 zł, co uszczupliłoby przyznane środki na kulturę, tj. kwotę 5.000 zł (...).” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 - ad. 3, strony 259 – 266,**
- przy rozliczeniu wykonania zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Dziadowa Kłoda przez Wiejski Klub Sportowy w Lipce w okresie od 20 marca do 30 listopada 2009 roku uwzględniono koszt w kwocie 900 zł poniesiony 2 marca 2009 roku, tymczasem w §3 ust. 1 umowy nr 23/09 z 20 marca 2009 roku, zawartej z powyższym klubem sportowym, termin wykonania zadania ustalony został od 20 marca do 30 listopada 2009 roku. Z – ca Wójta Gminy złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „WKS Lipka brał udział w rozgrywkach piłkarskich w cyklu rund jesienno – wiosennych i tym samym rozgrywki i treningi trwają cały rok, ale nie pokrywa się to z rokiem kalendarzowym – sprawozdawczym, dlatego też uwzględniono koszt w kwocie 900 zł z 2 marca 2009 r. mimo, iż umowa była zawarta na okres od 20 marca do 31 listopada 2009 r. Ponadto koszt 900 zł to koszt wynajmu sali sportowej na dłuższy okres w celu prowadzenia w okresie zimowo – wiosennym treningów piłkarskich, a 2 marzec 2009 roku jest jedynie datą wystawienia dokumentu. Zobowiązujemy się, że w przyszłości podobne sytuacje nie będą miały miejsca.” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 - ad. 4, strony 259 – 266,**
- II transzę dotacji w kwocie 3.000 zł przekazano dotowanemu dopiero 18 sierpnia 2009 roku, tymczasem z §2 ust. 2 umowy nr 23/09 z 20 marca 2009 roku wynikało, że środki finansowe w wysokości 6.000 zł zostaną przekazane na rachunek Zleceniobiorcy w okresie do 30 dni od daty podpisania umowy lub w następujący sposób: I transza w wysokości 3.000 zł do 31 marca 2009 roku, a II transza w wysokości 3.000 zł do 31 lipca 2009 roku. Skarbnik Gminy złożyła w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „II transzę dotacji w kwocie 3.000 zł przekazano Wiejskiemu Klubowi Sportowemu w Lipce w dniu 18.08.2009 r., tj. z opóźnieniem wynikającym z nieterminowego przedłożenia rachunków i faktur dotyczących realizacji zadania w ramach I transzy dotacji. Zgodnie z umową 23/09 II transza dotacji powinna być wypłacona do 31.07.2009 r. Uznano, że wypłata kolejnej transzy nastąpi dopiero po dostarczeniu przez Klub dokumentów rozliczających kwotę I transzy dotacji, co miało na celu wzmoczoną kontrolę wydatkowanych środków. Narzucenie klubom sportowym rozliczania się z pierwszej transzy dotacji po zakończeniu sezonu wiosennego skutkowało prawidłowym rozliczeniem się z otrzymanej dotacji. Zobowiązujemy się, że w przyszłości dotacje będą przekazywane zgodnie z zapisami umowy.” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 - ad. 5, strony 259 – 266,**
- III transzę dotacji w kwocie 5.000 zł przekazano dotowanemu dopiero 29 października 2009 roku, tymczasem z pkt 2 aneksu nr 1/09 sporządzonego 14 września 2009 roku do umowy

nr 23/09 z 20 marca 2009 roku wynikało, że III transza w wysokości 5.000 zł zostanie przekazana Zleceniobiorcy do 30 września 2009 roku. Z-ca Wójta Gminy złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „III transza dotacji w kwocie 5.000 zł przekazana została Wiejskiemu Klubowi Sportowemu w Lipce w dniu 29.10.2009 r. na podstawie dodatkowego konkursu w związku z awansem drużyny „B” klasy do „A” klasy, co wiąże się z utworzeniem dodatkowej drużyny juniorów (wymóg DPZPN). Przekazanie nastąpiło na podstawie aneksu Nr 1/09 z opóźnieniem z uwagi na brak podpisania aneksu przez Zleceniobiorcę w terminie do dnia 30 września 2009 roku. Po podpisaniu aneksu przez stronę została wydana dyspozycja wypłacenia transzy. Zobowiązuję się, że w przyszłości transze dotacji będą przekazywane zgodnie z zapisami umowy lub aneksem.” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 - ad. 6, strony 259 – 266.**

Sprawdzono następujące dokumenty dotyczące udzielenia dotacji z budżetu Gminy dla Klubu Sportowego w Dziadowej Kłodzie w 2010 roku:

- zarządzenie nr 01-1/2010 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 27 stycznia 2010 roku w sprawie ogłaszania otwartych konkursów ofert na realizację zadań publicznych w 2010 r. w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu na terenie Gminy Dziadowa Kłoda,
- ogłoszenie nr 1/2010 z 27 stycznia 2010 roku, w którym Wójt Gminy ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 roku,
- wydruk z BIP z 27 stycznia 2010 roku, zawierający powyższe ogłoszenie,
- ofertę Klubu Sportowego w Dziadowej Kłodzie dotyczącą realizacji zadania publicznego z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2010 roku wraz z wnioskiem o przyznanie dotacji ze środków publicznych w kwocie 2.500 zł, złożoną w Urzędzie Gminy w Dziadowej Kłodzie 17 lutego 2010 roku,
- protokół z posiedzenia komisji na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 roku z 3 marca 2010 roku, z którego wynikało, że na realizację powyższego zadania wpłynęło sześć ofert. Jak wynikało z powyższego protokołu oferta Klubu Sportowego w Dziadowej Kłodzie była niekompletna – brakowało aktualnego zaświadczenia o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego,
- pismo nr KS/1/2010 z 4 marca 2010 roku, w którym wezwano Klub Sportowy w Dziadowej Kłodzie do uzupełnienia oferty złożonej 17 lutego 2010 roku o aktualne zaświadczenie o wpisie do Krajowego Rejestru Sądowego do 31 marca 2010 roku. W dokumentach przedstawionych do kontroli znajdował się odpis aktualny z Krajowego Rejestru Sądowego z 30 marca 2010 roku dla Klubu Sportowego w Dziadowej Kłodzie,
- informację Wójta Gminy z 7 kwietnia 2010 roku o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 roku,
- umowę nr 37/10 z 9 kwietnia 2010 roku, z której wynikało, że Gmina Dziadowa Kłoda przyznała organizacji pozarządowej Klubowi Sportowemu w Dziadowej Kłodzie dotację w kwocie 2.500 zł (przekazaną w dwóch transzach po 1.250 zł do 30 kwietnia i 15 września 2010 roku),
- sprawozdanie końcowe z wykonania przez Klub Sportowy w Dziadowej Kłodzie zadania publicznego w okresie od 9 kwietnia do 30 listopada 2010 roku, które wpłynęło do Urzędu Gminy w Dziadowej Kłodzie 31 grudnia 2010 roku,
- wydruk z ewidencji księgowej prowadzonej w 2010 roku do konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”, z którego wynikało, że Gmina Dziadowa Kłoda przekazała I transzę dotacji w kwocie 1.250 zł 20 kwietnia 2010 roku, a II transzę dotacji w kwocie 1.250 zł 15 września 2010 roku oraz, że środki finansowe niewykorzystane na realizację zadania w kwocie 202,34 zł zostały zwrócone na rachunek bankowy Gminy Dziadowa Kłoda

31 grudnia 2010 roku.

W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ogłoszenie nr 1/2010 z 27 stycznia 2010 roku (w którym Wójt Gminy ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu w 2010 roku) nie było zamieszczone w prasie. Powyższe stanowiło naruszenie powołanego art. 13 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. Z-ca Wójta Gminy złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „(...) konkurs ogłoszony w dniu 27 stycznia 2010 r. nie został opublikowany w prasie z uwagi na przyjęte przez Sejm zmiany ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie w dniu 22 stycznia 2010 roku. Wiadomość powyższa została uzyskana ze środków masowego przekazu i prasy, orientacyjny koszt ogłoszenia w prasie wynosiłby 1.200 zł. Konkurs ofert został opublikowany na stronie BIP i tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy. W przyszłości zobowiązuję się do stosowania i przestrzegania zapisów ustawy po ich opublikowaniu w Dzienniku Ustaw i wejściu w życie.” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 - ad. 3, strony 259 – 266**. Odnosząc się do wyjaśnienia należy stwierdzić, że art. 1 pkt 13 ustawy z 22 stycznia 2010 roku o zmianie ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 28, poz. 146) wszedł w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy, tj. dopiero 12 marca 2010 roku.
- środki finansowe niewykorzystane na realizację zadania w kwocie 202,34 zł, zwrócone na rachunek bankowy Gminy 31 grudnia 2010 roku, zostały ujęte w ewidencji księgowej na stronie Wn konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych” oraz na stronie Ma konta 130 „Rachunek bieżący jednostki budżetowej” zapisem ujemnym, tymczasem z opisu konta 224, zawartego w załączniku nr 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, wynikało, że na stronie Wn konta 224 ujemnie się wartość przekazanych dotacji przez organ dotujący, zatem obroty strony Wn powinny być równe kwocie przekazanej dotacji, ponadto zwroty dotacji powinny być ujęte na stronie Wn konta 130. Dla zachowania zasady czystości obrotów powinien być wprowadzony dodatkowo techniczny zapis ujemny. Skarbnik Gminy złożyła w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „Niewykorzystane środki finansowe na realizację zadania w kwocie 202,34 zł zostały omyłkowo zaksięgowane z zapisem ujemnym na stronie Wn konta 224 „Rozliczenie udzielonych dotacji budżetowych”. Uznano, że niewykorzystane środki powodują zmniejszenie udzielonej dotacji i tym samym zostały zaksięgowane ze znakiem ujemnym na stronie Wn konta 224 (...)” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr III.2/15 - ad. 7, strony 259 - 266**.

Ponadto w przypadku wszystkich wytypowanych do kontroli dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych stwierdzono różnice pomiędzy kosztami wynikającymi z kosztorysów ze względu na rodzaj kosztów (zawartych w ofertach realizacji zadań publicznych), a kosztami wykazanymi w rozliczeniach ze względu na rodzaj kosztów (zawartych w sprawozdaniach końcowych z wykonania przez dotowanych zadań publicznych). Zestawienia różnic pomiędzy kosztami wynikającymi z kosztorysów, a kosztami wykazanymi w rozliczeniach zadań publicznych stanowią **załącznik nr 2** do protokołu kontroli. Pracownik Urzędu złożył w tej sprawie oświadczenie o następującej treści: „(...) ogólny koszt zadań przedstawionych w ofertach składanych przez w/w Kluby Sportowe jest tożsamy z kosztem ogólnym zadania przedstawionym w sprawozdaniach. Różnice występują pomiędzy poszczególnymi rodzajami kosztów, co wynika z niedokładnego oszacowania wysokości poszczególnych kosztów. Oferty są składane na początku roku kalendarzowego i wtedy trudno zaplanować wysokość i rodzaj kosztów ponoszonych w ciągu roku. Dotacja przyznawana jest na cały rok kalendarzowy, natomiast drużyny biorące udział



w rozgrywkach piłkarskich, które przebiegają w cyklu rund jesienno – wiosennych, które obejmują II półrocze danego roku i I półrocze roku następnego. W związku z powyższym na początku roku Klubom trudno dobrze określić i zaplanować wydatki na cały rok. Okręgowy Związek Piłki Nożnej we Wrocławiu określa w połowie roku kalendarz rozgrywek piłkarskich i dopiero wtedy znani są przeciwnicy naszych drużyn oraz miejsca spotkań meczowych, co ma znaczny wpływ na zmianę kosztów zaplanowanych na wyjazdy i powoduje ich podwyższenie lub obniżenie, co jest widoczne w poszczególnych latach dla w/w Klubów Sportowych. Ponadto różnice w innych kosztach wynikały m.in.:

1. Klub Sportowy w Dziadowej Kłodzie zakupił [w 2010 roku] dodatkowo apteczkę podręczną, co uwarunkowane było przepisami regulaminowymi.
2. Zakup [w 2008 roku] mocznika i saletry przez WKS Gołębice spowodowany był pilną potrzebą zasilenia trawy na boisku sportowym ze względu na panującą suszę.
3. Kluby sportowe część wyjazdów na mecze organizują własnymi środkami transportu, a zaoszczędzone w ten sposób środki przeznaczają na zakup sprzętu, który ulega ciągłemu zużyciu się.

Działacze i sportowcy upowszechniający kulturę fizyczną na terenie naszej Gminy narzekają, z jednej strony na zbyt biurokratyczne procedury i tak społecznie prowadzonej działalności, a z drugiej strony na zbyt skromne środki finansowe (dotacje) otrzymywane z budżetu Gminy. Dlatego też starają się we właściwy sposób wykorzystywać otrzymane środki i jednocześnie realizować założone cele. Ogólnie należy stwierdzić, że dotacje przyznane dla Klubów Sportowych w Gołębicach, Lipce i Dziadowej Kłodzie są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem na zadania z zakresu upowszechniania kultury fizycznej i sportu. Wysokość poniesionych kosztów nigdy nie przekroczyła wysokości przyznanej dotacji. Jednocześnie zobowiązujemy się, że w przyszłości będziemy zawierać umowy dopuszczające przesunięcie kosztów pomiędzy poszczególnymi ich rodzajami, aby podobne sytuacje się nie powtórzyły". Powyższe wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/16, strony 267.**

#### Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań zleconych gminie

Ze sprawozdania Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2010 rok wynikało, że dotację celową w kwocie 10.615,50 zł (dział 751 rozdział 75107 „Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej”) Gmina Dziadowa Kłoda wykorzystwała w 2010 roku w całości.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 rok, w rozdziale 75107 „Wybory Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej” zostały wykazane wydatki w kwocie 10.615,50 zł w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej: w §3030 – 5.130 zł, w §4110 – 98,76 zł, w §4120 – 15,93 zł, w §4170 – 1.723,19 zł, w §4210 – 2.075,06 zł, w §4300 – 82,96 zł oraz w §4410 – 1.489,60 zł.

Do kontroli prawidłowości wykorzystania pod względem legalności, celowości i gospodarności powyższej dotacji wytypowano dowody księgowe, zaewidencjonowane w 2010 roku w ww. rozdziale, o następujących numerach: 596, 634, 655, 697, 710, 756, 766, 784, 804, 818, 851, 859, 865, 870, 877. W wyniku kontroli powyższych dokumentów nieprawidłowości nie stwierdzono.

Ze sprawozdania Rb-50 o dotacjach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami za 2010 rok wynikało, że dotację celową w kwocie 10.564,52 zł (dział 751 rozdział 75109 „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie”) Gmina Dziadowa Kłoda wykorzystwała w 2010 roku w całości.

W sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych za 2010 rok, w rozdziale 75109 „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie” zostały wykazane wydatki w kwocie 10.564,52 zł w następujących paragrafach klasyfikacji budżetowej: w §3030 – 4.440 zł, w §4170 – 2.568 zł, w §4210 – 2.375,54 zł oraz w §4410 – 1.180,98 zł.

Do kontroli prawidłowości wykorzystania pod względem legalności, celowości i gospodarności powyższej dotacji wytypowano dowody księgowe, zaewidencjonowane w 2010 roku w ww. rozdziale, o następujących numerach: 1328, 1418, 1438, 1474, 1488, 1513, 1516, 1528. W wyniku kontroli powyższych dokumentów stwierdzono, że w poleceniu wyjazdu służbowego nr 339 z 19 listopada 2010 roku (dowód księgowy o numerze 1528) termin podróży określony został przez Z-cę Wójta jedynie na 21 i 22 listopada 2010 roku, tymczasem pracownik wykazał w części „rachunek kosztów podróży” koszty przejazdu dokonanego 19, 21 i 22 listopada 2010 roku samochodem prywatnym. Na podstawie rozliczenia powyższej delegacji 23 listopada 2010 roku (raport kasowy nr 37/2010 za okres od 21 do 30 listopada 2010 roku) zwrócono wyżej wymienionemu pracownikowi z kasy funkcjonującej w Urzędzie Gminy koszty w kwocie 259,10 zł (310 km x 0,8358 zł/km) z tytułu odbytych 19, 21 i 22 listopada 2010 roku podróży służbowych (w tym 41,79 zł (50 km x 0,8358 zł/km) z tytułu podróży odbytej 19 listopada 2010 roku). Powyższe było niezgodne z §3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz.U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.), który stanowi, że z tytułu podróży odbywanej w terminie i miejscu określonym przez pracodawcę pracownikowi przysługują diety oraz zwrot kosztów: przejazdów, noclegów, dojazdów środkami komunikacji miejscowej i innych udokumentowanych wydatków, określonych przez pracodawcę odpowiednio do uzasadnionych potrzeb. Z-ca Wójta Gminy złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „(...) Polecenie wyjazdu służbowego nr 339 zostało wystawione w dniu 19 listopada 2010 roku na czas od 21.11.2010 r. do 22.11.2010 r. w związku z obsługą Obwodowych Komisji Wyborczych. Dodatkowo dokonano przejazd w dniu 19 listopada 2010 r., który dotyczył instalacji oprogramowania wyborczego (program Kalkulator wyborczy) w siedzibach Obwodowych Komisji Wyborczych na terenie Gminy Dziadowa Kłoda. Dla potwierdzenia załączam wydruk wiadomości od Delegatury Krajowego Biura Wyborczego we Wrocławiu potwierdzający termin opublikowania oprogramowania wyborczego w dniu 19 listopada 2010 r. na serwerach KBW, co automatycznie skutkuje potrzebą rozwieszenia i instalacji tego oprogramowania w siedzibach OKW. Z uwagi że delegacja została wystawiona w dniu 19 listopada 2010 r. przed zakończeniem dnia pracy i zaistniała pilna potrzeba dostarczenia oprogramowania przez niedopatrzenie nie wystawiono dodatkowego polecenia wyjazdu służbowego, a dokonano rozliczenia kosztów w poleceniu służbowym nr 339. Przejazd służbowy miał faktycznie miejsce, a niezgodna data na poleceniu wyjazdu służbowego jest omyłką pisarską.” Powyższe wyjaśnienie stanowi **akta kontroli część B nr III.2/17, strony 268 – 270.**

### 3. Dług publiczny, przychody i rochody budżetu

Z Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec IV kwartału 2009 roku wynikało, że na koniec 2009 roku zobowiązanie z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych wynosiło 3.985.580 zł, co stanowiło 33,06% dochodów wykonanych za 2009 rok. Z Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku wynikało, że na koniec 2010 roku zobowiązanie z tytułu kredytów i pożyczek długoterminowych wynosiło 7.183.199 zł, co stanowiło 49,3% dochodów wykonanych za 2010 rok.

Skontrolowano zgodność danych wykazanych w Rb-Z wg stanu na koniec IV kwartału 2009 roku w zakresie kredytów i pożyczek z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej kont 134 i 260 za badany okres. Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

Zgodność Rb-Z kwartalnego sprawozdania o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń jednostki samorządu terytorialnego wg stanu na koniec IV kwartału 2010 roku z ewidencją księgową opisano w pkt 3 „Sprawozdawczość budżetowa, finansowa i inna” rozdziału II Księgowość i sprawozdawczość niniejszego protokołu.

Kontrolą objęto również zobowiązanie wynikające z kredytu zaciągniętego w 2009 roku na kwotę 1.695.580 zł.

W uchwale nr XX/97/08 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 29 grudnia 2008 roku w sprawie budżetu Gminy Dziadowa Kłoda na rok 2009 przychody z tytułu kredytów i pożyczek zaplanowano w kwocie 2.300.000 zł. Uchwałą nr XXVIII/135/09 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 17 listopada 2009 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego postanowiono o zaciągnięciu kredytu długoterminowego w kwocie 1.695.580 zł ze spłatą w latach 2010 – 2015. Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu uchwałą nr IV/197/2009 z 5 grudnia 2009 roku w sprawie wydania opinii o możliwości spłaty przez Gminę Dziadowa Kłoda kredytu w wysokości 1.695.580 zł wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę zobowiązań finansowych z tytułu kredytów i pożyczek, wydał pozytywną opinię o możliwości spłaty przez Gminę Dziadowa Kłoda kredytu w wysokości 1.695.580 zł wnioskowanego na sfinansowanie planowanego deficytu i spłatę zobowiązań finansowych z tytułu kredytów i pożyczek.

Kontrola ewidencji księgowej prowadzonej do konta 134 oraz wyciągów bankowych wykazała, że spłaty rat kredytu, wynikające z umowy podpisanej z Bankiem Spółdzielczym w Oleśnicy nr 1/JST/2009 z 16 grudnia 2009 roku, w okresie od 1 stycznia 2010 roku do 12 sierpnia 2011 roku dokonywane były terminowo i zgodnie z harmonogramem spłat w 2010 i 2011 roku.

#### **IV. GOSPODARKA MIENIEM**

##### **1. Gospodarka mieniem komunalnym**

###### **Sprzedaż nieruchomości**

W okresie objętym kontrolą zasady gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Dziadowa Kłoda określały następujące uchwały Rady Gminy w Dziadowej Kłodzie: nr XXV/152/05 z 17 maja 2005 roku w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości wchodzących w skład gminnego zasobu nieruchomości oraz ich wdzierżawiania i najmu na okres dłuższy niż trzy lata, nr XIII/65/08 z 31 marca 2008 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami oraz nr XIII/66/08 z 31 marca 2008 roku w sprawie udzielenia bonifikaty od zbycia lokali mieszkalnych wchodzących w skład mienia gminnego. Ponadto zarządzeniami o numerach: 2/05 z 4 stycznia 2005 roku oraz 0151/60/08 z 15 października 2008 roku Wójt Gminy powołał komisję przetargową do zbywania mienia gminnego.

Jak wynikało ze sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych dochody z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości (rozdział 70005, §0770) wyniosły w 2008 roku 74.403,21 zł, w 2009 roku – 21.124 zł, natomiast w 2010 roku – 34.075,36 zł.

Z Tabeli nr 7 „Wykaz transakcji sprzedaży mienia komunalnego dokonanych w latach 2008 – 2010 oraz w I kwartale 2011 roku” przekazanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wynikało, że w 2008 roku Gmina Dziadowa Kłoda dokonała 5 transakcji sprzedaży na kwotę 72.740 zł, w 2009 roku – 3 transakcje na kwotę 28.400 zł, w 2010 roku – 3 transakcje na kwotę 127.660 zł, a w I kwartale 2011 roku – 2 transakcje na kwotę 34.760 zł.

Do kontroli procedury sprzedaży nieruchomości oraz prawidłowości ujmowania w ewidencji księgowej operacji sprzedaży wytypowano następujące nieruchomości położone w Gminie Dziadowa Kłoda:

- zabudowaną budynkiem składowym działkę nr 163 oraz niezabudowaną działkę nr 167/2 (obie położone w Gołębicach) o powierzchni odpowiednio: 1.500 m<sup>2</sup> i 240 m<sup>2</sup>,
- lokal mieszkalny nr 37/2 o powierzchni 45,35 m<sup>2</sup>, wraz z udziałem wynoszącym 46,28% w częściach wspólnych budynku oraz w powierzchni działki nr 45/2 położonej w Gronowicach,
- niezabudowaną działkę nr 372 o powierzchni 3.423 m<sup>2</sup> położoną w Dziadów Most,
- niezabudowaną działkę nr 670/2 AM 2 o powierzchni 228 m<sup>2</sup> położoną w Dziadowej Kłodzie.

#### Sprzedaż działek o nr: 163 i 167/2 położonych w Gołębicach

Działki zostały sprzedane w trybie II przetargu ustnego nieograniczonego.

Kontrolującym przedstawiono następującą dokumentację dotyczącą sprzedaży w/w nieruchomości: operaty szacunkowe z 25 marca 2008 roku; uchwałę nr XIV/72/08 Rady Gminy w Dziadowej Kłodzie z 30 kwietnia 2008 roku w sprawie przeznaczenia do sprzedaży mienia gminnego (w tym działek o nr: 163 i 167/2 położonych w Gołębicach); zarządzenie nr 0151/45/08 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 19 maja 2008 roku w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości stanowiących własność gminy przeznaczonych do zbycia; wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, który, jak wynikało z adnotacji pracownika Urzędu, wywieszony był na tablicy ogłoszeń od 19 maja do 12 czerwca 2008 roku; pismo nr Sp.M.K. 7145/126-1/08 z 19 maja 2008 roku skierowane przez Wójta Gminy do sołtysów wsi z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń załączonej informacji w sprawie wywieszenia wykazu o przeznaczeniu do sprzedaży powyższych nieruchomości; pismo nr 7145/126-2/08 z 19 maja 2008 roku skierowane przez Wójta Gminy do Gazety Sycowskiej z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia, w którym podano do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia w siedzibie Urzędu Gminy; wycinek z gazety zawierający powyższe ogłoszenie; fakturę VAT nr F20080005034/CWR z 28 maja 2008 roku na kwotę 122 zł za ogłoszenie wykazu nieruchomości; ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym, które, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy, wywieszane było od 2 lipca do 2 sierpnia 2008 roku w Urzędzie Gminy i na terenie Gminy oraz opublikowane było na stronie internetowej BIP pod adresem [www.bip.dziadowakloda.pl](http://www.bip.dziadowakloda.pl) 2 lipca 2008 roku; listę obecności komisji przetargowej z 5 sierpnia 2008 roku; protokół z pracy komisji przetargowej sporządzony 5 sierpnia 2008 roku z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego, z którego wynikało, że nie było chętnych na nabycie powyższych nieruchomości (nikt nie wpłacił wadium); informację o wyniku przetargu, która, jak wynikało z adnotacji Z-cy Wójta, została wywieszona w Urzędzie Gminy od 5 do 12 sierpnia 2008 roku oraz podana na stronie internetowej BIP; zarządzenie nr 0151/56/08 Wójta Gminy z 15 września 2008 roku w sprawie obniżenia ceny wywoławczej na nieruchomość zbywaną w drugim przetargu; ogłoszenie o II przetargu ustnym nieograniczonym, które, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy, wywieszane było od 15 września do 15 października 2008 roku w Urzędzie Gminy i na terenie Gminy oraz opublikowane było na stronie internetowej BIP pod adresem [www.bip.dziadowakloda.pl](http://www.bip.dziadowakloda.pl) 15 września 2008 roku; listę obecności komisji przetargowej z 17 października 2008 roku; protokół z przebiegu II przetargu ustnego nieograniczonego przeprowadzonego 17 października 2008 roku, z którego wynikało, że do licytacji przystąpiła jedna osoba; informację o wyniku II przetargu, która jak wynikało z adnotacji Z-cy Wójta została wywieszona w Urzędzie Gminy od 17 do 25 października 2008 roku oraz podana na stronie internetowej BIP; pismo nr Sp.M.K. 7145/126-4/08 z 21 października 2008 roku, w którym Z-ca Wójta Gminy poinformował nabywcę o wyznaczeniu terminu zawarcia aktu notarialnego – warunkowej umowy sprzedaży na 29 października 2008 roku; akt notarialny rep. A numer 5648/2008 z 29 października 2008 roku, na podstawie którego dokonano sprzedaży powyższych nieruchomości pod warunkiem, że Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy

we Wrocławiu działająca na rzecz Skarbu Państwa nie skorzysta w ustawowym terminie z przysługującego jej prawa pierwokupu; pismo nr Sp.M.K. 7145/126-5/08 z 5 grudnia 2008 roku, w którym Z-ca Wójta Gminy poinformował nabywcę o wyznaczeniu terminu zawarcia aktu notarialnego – umowy sprzedaży na 16 grudnia 2008 roku; akt notarialny rep. A numer 6736/2008 z 16 grudnia 2008 roku, na podstawie którego przeniesiono prawo własności nieruchomości; wyciąg bankowy nr 15 z 13 października 2008 roku (z rachunku depozytowego); wyciąg bankowy nr 211 z 27 października 2008 roku (z rachunku Gminy).

Wartość rynkowa działki nr 163 została określona w operacie szacunkowym na kwotę 38.600 zł, a działki 167/2 – na kwotę 1.625 zł. W I przetargu określono cenę wywoławczą w kwocie 42.300 zł, w tym wadium w kwocie 4.300 zł. W II przetargu określono cenę wywoławczą w kwocie 28.100 zł, w tym wadium w kwocie 3.000 zł. Jak wynikało z protokołu z przebiegu II przetargu ustnego nieograniczonego za nieruchomość uzyskano cenę 28.380 zł (w tym: 28.100 zł i jedno postąpienie w kwocie 280 zł). Wadium w kwocie 3.000 zł wpłynęło na konto 13 października 2008 roku, a pozostała do zapłaty kwota 25.380 zł – 27 października 2008 roku.

#### Sprzedaż lokalu mieszkalnego nr 37/2 położonego w Gronowicach

Lokal mieszkalny został sprzedany w trybie bezprzetargowym dotychczasowemu najemcy.

Kontrolującym przedstawiono następującą dokumentację dotyczącą sprzedaży w/w nieruchomości: uchwałę nr XIV/72/08 Rady Gminy w Dziadowej Kłodzie z 30 kwietnia 2008 roku w sprawie przeznaczenia do sprzedaży mienia gminnego (w tym działki nr 45/2 położonej w Gronowicach); kserokopię umowy najmu lokalu mieszkalnego z 1 marca 1995 roku; wniosek z 30 września 2008 roku skierowany przez dotychczasowego najemcę lokalu do Wójta Gminy w celu umożliwienia wykupu mieszkania; operat szacunkowy z 20 października 2008 roku; zaświadczenie nr 75/2008 wydane przez Starostwo Powiatowe w Oleśnicy 29 października 2008 roku, z którego wynikało, że lokal nr 2, położony w budynku mieszkalnym nr 37 w Gronowicach, stanowi samodzielny lokal mieszkalny; zarządzenie nr 0151/64/08 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 3 listopada 2008 roku w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości stanowiących własność gminy przeznaczonych do zbycia; wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, który, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy, wywieszony był od 3 do 24 listopada 2008 roku; pismo nr Sp. M.K. 7145/128-3/08 z 5 listopada 2008 roku dotyczące zawiadomienia dotychczasowego najemcy o przeznaczeniu do sprzedaży lokalu mieszkalnego wraz z udziałem w gruncie; kserokopię faktury VAT nr F20080002348/BWR z 12 listopada 2008 roku na kwotę 244 zł za ogłoszenie, w którym podano do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu w Urzędzie Gminy wykazu nieruchomości wraz z kserokopią wycinka z gazety zawierającego powyższe ogłoszenie; odpowiedź dotychczasowego najemcy na zawiadomienie z 5 listopada 2008 roku, która wpłynęła do Urzędu Gminy 17 listopada 2008 roku. Dotychczasowy najemca poinformował o chęci skorzystania z pierwszeństwa nabycia lokalu mieszkalnego na raty rozłożone na 10 lat oraz zobowiązał się do dokonania pierwszej wpłaty w kwocie 1.780 zł; protokół uzgodnień w sprawie wyznaczenia nabywcy w drodze bezprzetargowej, sporządzony 4 grudnia 2008 roku; pismo nr Sp L.M. 7145/128-4/08 z 19 grudnia 2008 roku, w którym Wójt Gminy poinformował nabywcę o wyznaczeniu terminu zawarcia aktu notarialnego na 7 stycznia 2009 roku; akt notarialny rep. A numer 58/2009 z 7 stycznia 2009 roku; zawiadomienie Sądu Rejonowego w Oleśnicy – V Wydziału Ksiąg Wieczystych o wyodrębnieniu lokalu i założeniu dla niego nowej księgi wieczystej, które wpłynęło do Urzędu Gminy 11 marca 2009 roku; wyciąg bankowy nr 11 z 30 września 2008 roku (z rachunku depozytowego); wyciąg bankowy nr 254 z 29 grudnia 2008 roku (z rachunku Gminy).

Wartość rynkowa lokalu mieszkalnego wraz z gruntem przynależnym do lokalu została określona w operacie szacunkowym na kwotę 21.160 zł (w tym: wartość gruntu 610 zł). Jak wynikało z protokołu uzgodnień – sprzedawca udzielił nabywcy bonifikaty w wysokości 75% od wartości rynkowej, co stanowiło 15.870 zł. Zgodnie z §6 powyższego protokołu łączna kwota

za nabycie nieruchomości po zastosowaniu bonifikaty, doliczeniu kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży (w kwocie 648 zł) i zaokrągleniu do pełnych dziesiątek złotych wynosiła 5.940 zł. Z §7 powyższego protokołu wynikało, że pierwsza rata w kwocie 1.780 zł (pomniejszona o wpłaconą zaliczkę w kwocie 1.000 zł) powinna być wpłacona przed podpisaniem aktu notarialnego na konto Gminy, a pozostała do zapłaty kwota 4.160 zł została rozłożona na 10 równych rat rocznych każda po 416 zł wraz z oprocentowaniem według redyskonta weksli stosowanym przez Narodowy Bank Polski (płatnych do 30 września każdego roku począwszy od 2009 roku). Zaliczka w kwocie 1.000 zł wpłynęła na konto 30 września 2008 roku, a kwota 780 zł – 29 grudnia 2008 roku.

Jak wynikało z §7 pkt 3 protokołu uzgodnień z 4 grudnia 2008 roku niespłacona cena nieruchomości w kwocie 4.160 zł podlegała zabezpieczeniu przez ustanowienie hipoteki. Ponadto zgodnie z §5 powyższego protokołu udzielona bonifikata w kwocie 15.870 zł miała być zabezpieczona hipoteką w następujący sposób: w przypadku odsprzedaży przez nabywcę lokalu mieszkalnego osobie obcej przed upływem 5 lat od dnia zawarcia aktu notarialnego, wierzytelność Gminy zabezpieczona hipoteką podlega natychmiastowej zapłacie wraz z odsetkami w wysokości równej stopie oprocentowania redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski. Jak wynikało z §5 i §6 aktu notarialnego rep. A numer 58/2009 z 7 stycznia 2009 roku ustanowiono na powyższej nieruchomości hipoteki zwykłe umowne w kwotach: 4.160 zł oraz 15.870 zł na rzecz Gminy Dziadowa Kłoda. Hipoteki powyższe zostały wpisane w księdze wieczystej wydzielonej dla powyższego lokalu.

#### Sprzedaż działki nr 372 położonej w Dziadów Most

Działka została sprzedana w trybie III przetargu ustnego nieograniczonego.

Kontrolującym przedstawiono następującą dokumentację dotyczącą sprzedaży w/w nieruchomości: uchwałę nr XIV/72/08 Rady Gminy w Dziadowej Kłodzie z 30 kwietnia 2008 roku w sprawie przeznaczenia do sprzedaży mienia gminnego (w tym działki nr 372 położonej w Dziadów Most); operat szacunkowy z 10 czerwca 2008 roku; zarządzenie nr 0151/47/08 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 13 czerwca 2008 roku w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości stanowiących własność gminy przeznaczonych do zbycia; wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, który, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy, wywieszony był od 13 czerwca do 5 lipca 2008 roku; pismo nr Sp.M.K. 7222/121-5/08 z 13 czerwca 2008 roku skierowane przez Wójta Gminy do sołtysów wsi z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń załączonej informacji w sprawie wywieszenia wykazu o przeznaczeniu do sprzedaży powyższej nieruchomości; pismo nr 7222/121-4/08 z 13 czerwca 2008 roku skierowane przez Wójta Gminy do Gazety Sycowskiej z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia, w którym podano do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonych do zbycia w siedzibie Urzędu Gminy; wycinek z gazety zawierający powyższe ogłoszenie; ogłoszenie o przetargu ustnym nieograniczonym, które, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy, wywieszono było w Urzędzie Gminy i na terenie Gminy oraz opublikowane było na stronie internetowej BIP pod adresem [www.bip.dziadowakloda.pl](http://www.bip.dziadowakloda.pl) 12 sierpnia 2008 roku; pismo nr Sp.M.K. 7222/121-6/08 z 12 sierpnia 2008 roku skierowane przez Wójta Gminy do sołtysów wsi z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń załączonego ogłoszenia o przeznaczeniu do sprzedaży w drodze przetargu powyższej nieruchomości; listę obecności komisji przetargowej z 16 września 2008 roku; protokół z pracy komisji przetargowej sporządzony 16 września 2008 roku z przeprowadzonego przetargu ustnego nieograniczonego, z którego wynikało, że nie było chętnych na nabycie powyższych nieruchomości (nikt nie wpłacił wadium); informację o wyniku przetargu, która, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy została wywieszona w Urzędzie Gminy od 16 do 23 września 2008 roku oraz podana na stronie internetowej BIP; zarządzenie nr 0151/59/08 Wójta Gminy z 15 października 2008 roku w sprawie obniżenia ceny wywoławczej na nieruchomość zbywaną w drugim przetargu; ogłoszenie o II przetargu ustnym nieograniczonym, które, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy, wywieszono

było od 17 października do 16 listopada 2008 roku w Urzędzie Gminy i na terenie Gminy oraz opublikowane było na stronie internetowej BIP pod adresem [www.bip.dziadowakloda.pl](http://www.bip.dziadowakloda.pl) 17 października 2008 roku; pismo nr Sp.M.K. 7222/121-8/08 z 17 października 2008 roku skierowane przez Wójta Gminy do sołtysów wsi z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń załączonego ogłoszenia o przeznaczeniu do sprzedaży w drodze drugiego przetargu powyższej nieruchomości; protokół z pracy komisji przetargowej sporządzony 18 listopada 2008 roku z przeprowadzonego II-go przetargu ustnego nieograniczonego, z którego wynikało, że nie było chętnych na nabycie powyższych nieruchomości (nikt nie wpłacił wadium); informację o wyniku II przetargu, która, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy, została wywieszona w Urzędzie Gminy od 18 do 16 listopada 2008 roku oraz podana na stronie internetowej BIP; ogłoszenie o III przetargu ustnym nieograniczonym, które, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy, wywieszono było od 30 grudnia 2008 roku do 29 stycznia 2009 roku w Urzędzie Gminy i na terenie Gminy oraz opublikowane było na stronie internetowej BIP pod adresem [www.bip.dziadowakloda.pl](http://www.bip.dziadowakloda.pl) 30 grudnia 2008 roku; pismo nr Sp.M.K. 7222/121-9/08 z 30 grudnia 2008 roku skierowane przez Wójta Gminy do sołtysów wsi z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń załączonego ogłoszenia o przeznaczeniu do sprzedaży w drodze trzeciego przetargu powyższej nieruchomości; listę obecności komisji przetargowej z 3 lutego 2009 roku; protokół z przebiegu III przetargu ustnego nieograniczonego przeprowadzonego 3 lutego 2009 roku, z którego wynikało, że do licytacji przystąpiła jedna osoba; informacja o wyniku III przetargu, która, jak wynikało z adnotacji Z-cy Wójta, została wywieszona w Urzędzie Gminy od 3 do 10 lutego 2009 roku oraz podana na stronie internetowej BIP; pismo nr 7222/121-10/09 z 17 lutego 2009 roku, w którym Z-ca Wójta Gminy poinformował nabywcę o wyznaczeniu terminu zawarcia aktu notarialnego na 27 lutego 2009 roku; pismo nr 7222/121-11/09 z 27 lutego 2009 roku, z którego wynikało, że termin zawarcia aktu notarialnego został przełożony na 3 marca 2009 roku; akt notarialny rep. A numer 859/2009 z 3 marca 2009 roku; wyciąg bankowy nr 4 z 30 stycznia 2009 roku (rachunek depozytowy); wyciąg bankowy nr 43 z 27 lutego 2009 roku (rachunek Gminy).

Wartość rynkowa działki nr 372 została określona w operacie szacunkowym na kwotę 23.170 zł. W I przetargu określono cenę wywoławczą w kwocie 29.400 zł, w tym wadium w kwocie 3.000 zł. W II i III przetargu określono cenę wywoławczą w kwocie 19.500 zł, w tym wadium w kwocie 2.000 zł. Jak wynikało z protokołu z przebiegu III przetargu ustnego nieograniczonego za nieruchomość uzyskano cenę 19.700 zł (w tym: 19.500 zł i jedno postąpienie w kwocie 200 zł). Wadium w kwocie 2.000 zł wpłynęło na konto 30 stycznia 2009 roku, a pozostała do zapłaty kwota 17.700 zł – 27 lutego 2009 roku.

#### Sprzedaż działki nr 670/2 AM 2 położonej w Dziadowej Kłodzie

Działka została sprzedana w trybie bezprzetargowym w celu poprawy warunków zagospodarowania nieruchomości przyległych (działek o numerach: 669/6, 677/2 i 679), stanowiących własność nabywcy.

Kontrolującym przedstawiono następującą dokumentację dotyczącą sprzedaży w/w nieruchomości: wniosek potencjalnego nabywcy o nabycie w drodze bezprzetargowej części działki 670/1 położonej w Dziadowej Kłodzie, który wpłynął do Urzędu Gminy 20 sierpnia 2007 roku; umowę w sprawie zaliczki na nabycie nieruchomości w drodze bezprzetargowej sporządzoną 23 listopada 2007 roku; decyzję nr 6011-D/13/2009 z 8 września 2009 roku, na podstawie której Wójt Gminy zatwierdził podział działki nr 670/1 AM 2 na działki o nr: 670/2 i 670/3; operat szacunkowy z 3 grudnia 2009 roku; uchwałę nr XXXI/143/09 Rady Gminy Dziadowa Kłoda z 30 grudnia 2009 roku w sprawie wyrażenia zgody na zbycie mienia gminnego; zarządzenie nr 0151/103/10 Wójta Gminy Dziadowa Kłoda z 21 stycznia 2010 roku w sprawie ogłoszenia wykazu nieruchomości stanowiących własność gminy przeznaczonych do zbycia; wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, który, jak wynikało z adnotacji Wójta Gminy,

wywieszony był na tablicy ogłoszeń od 21 stycznia do 11 lutego 2010 roku; pismo nr Sp.M.K. 7224/1/123-1/10 z 21 stycznia 2010 roku skierowane przez Wójta Gminy do sołtysów wsi z prośbą o wywieszenie na tablicach ogłoszeń załączonej informacji w sprawie wywieszenia wykazu o przeznaczeniu do sprzedaży powyższej nieruchomości; pismo nr 7224/1/123-2/10 z 21 stycznia 2010 roku skierowane przez Wójta Gminy do Gazety Sycowskiej z prośbą o zamieszczenie ogłoszenia, w którym podano do publicznej wiadomości informację o wywieszeniu wykazu nieruchomości przeznaczonej do zbycia w siedzibie Urzędu Gminy; kserokopię faktury VAT nr F1/000007/02/2010 z 3 lutego 2010 roku na kwotę 85,40 zł za ogłoszenie wykazu nieruchomości; pismo nr 7224/1/123-3/10 z 12 marca 2010 roku skierowane przez Wójta Gminy do potencjalnego nabywcy do zgłoszenia się w Urzędzie Gminy Dziadowa Kłoda w celu podpisania protokołu uzgodnień; pismo, które wpłynęło do Urzędu Gminy 22 kwietnia 2010 roku, z prośbą potencjalnego nabywcy o przełożenie zakupu działki nr 670/2 na późniejszy okres (do października 2010 roku); pismo nr 7224/1/123-4/10 z 21 maja 2010 roku skierowane do potencjalnego nabywcy, w którym Wójt Gminy wyraził zgodę na przesunięcie terminu nabycia powyższej działki i ustalił ostateczny termin do 31 października 2010 roku; protokół uzgodnień z 26 października 2010 roku w sprawie wyznaczenia nabywcy nieruchomości gruntowej niezabudowanej w drodze bezprzetargowej stosownie do art. 37 ust. 2 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami; pismo nr Sp. M.K. 7224/123-5/10 z 9 listopada 2010 roku, w którym Wójt Gminy poinformował nabywcę o wyznaczeniu terminu zawarcia aktu notarialnego na 18 listopada 2010 roku; akt notarialny rep. A numer 5053/2010 z 18 listopada 2010 roku; wyciąg bankowy nr 37 z 26 listopada 2007 roku (rachunek depozytowy); wyciąg bankowy nr 222/5 z 15 listopada 2010 roku (rachunek Gminy).

Wartość rynkowa działki nr 670/2 AM 2 została określona w operacji szacunkowym na kwotę 3.600 zł. Jak wynikało z protokołu uzgodnień – łączna kwota za nabycie powyższej nieruchomości po doliczeniu kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży i podatku VAT wyniosła 6.660 zł. Zaliczka na pokrycie kosztów przygotowania nieruchomości do sprzedaży w kwocie 1.500 zł wpłynęła na konto 26 listopada 2007 roku, a pozostała do zapłaty kwota 5.160 zł – 15 listopada 2010 roku.

W wyniku kontroli prawidłowości zbycia wyżej wymienionych nieruchomości, przeprowadzenia przetargów i uzgodnień stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- ogłoszenie z 2 lipca 2008 roku o przetargu ustnym nieograniczonym, na zbycie działek o nr: 163 i 167/2 położonych w Gołębicach, nie było zamieszczone w prasie, tymczasem z §6 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz.U. Nr 207, poz. 2108 ze zm.) wynikało, że w przypadku przetargu na zbycie nieruchomości, której cena wywoławcza jest wyższa niż równowartość 10.000 euro, ogłoszenie o przetargu zamieszcza się w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat, na terenie którego położona jest zbywana nieruchomość, ukazującej się nie rzadziej niż raz w tygodniu. Pracownik Urzędu złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „Gmina Dziadowa Kłoda do łącznej sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości 163 i 167/2 położonych w Gołębicach przeznaczyła w 2004 roku, na podstawie uchwały Rady Gminy Nr VII/109/04 z dnia 30 czerwca 2004 r. Po dokonanych wycenach: działki Nr 163 z dnia 25 sierpnia 2004 roku i nr 167/2 z dnia 21 sierpnia 2004 roku, wartość nieruchomości Nr 163 została określona na kwotę 33.470 zł, a Nr 167/2 na kwotę 1.120 zł. Cena wywoławcza do pierwszego przetargu wynosiła 37.620,00 zł. W dniu 28 października 2004 roku ogłoszono pierwszy przetarg na w/w nieruchomości. Ustalono, że w dniu 21 października 2004 roku średni kurs EURO ogłaszany przez Narodowy Bank Polski wynosił 4,3123 zł czyli nie przekraczał 10.000 euro, a tym samym nie było ustawowego obowiązku umieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu powiatowym. Próba sprzedaży w/w nieruchomości po ogłoszeniu drugiego przetargu w określonym terminie i obniżce ceny o 50% zakończyła się rokowaniami z wynikiem negatywnym. Gmina przy



zorganizowaniu przetargu na w/w nieruchomości w 2008 roku zastosowała się do przepisu art. 39 ust. 2 z którego wynika, że można organizować kolejne przetargi stosując zasady obowiązujące przy organizowaniu drugiego przetargu i zinterpretowano zapisy §6 pkt 4 i 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku (Dz.U. nr 207 poz. 2108 z późn. zm.) za spełnione. Gmina ponownie przystąpiła do zbycia w/w nieruchomości i dokonała przeszacowania wartości nieruchomości. Do sprzedaży przyjęto procedurę jako organizowanie kolejnego przetargu według przepisu art. 39 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Z uwagi na dłuższy termin niż 6 miesięcy przy zorganizowaniu kolejnego przetargu, zastosowano się do art. 39 ust. 3 i sporządzono wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży i ogłoszono w sposób przewidziany prawem." Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr IV/1 – ad. 1, strony 271 - 272**. Jak wynikało z protokołu z pracy komisji przetargowej pierwszy przetarg ustny nieograniczony na zbycie działek o numerach 163 i 167/2 położonych w Gołębicach zorganizowany został 29 listopada 2004 roku i zakończył się wynikiem negatywnym (brak wpłaty wadium). Na podstawie protokołu z pracy komisji przetargowej z 8 marca 2005 roku ustalono, że drugi przetarg ustny nieograniczony na zbycie powyższych nieruchomości również zakończył się wynikiem negatywnym. Kolejna próba sprzedaży wyżej wymienionych nieruchomości odbyła się 20 maja 2005 roku w drodze rokowań, co zostało potwierdzone protokołem z pracy komisji przeprowadzającej rokowania. Komisja do spraw rokowań stwierdziła brak wpłaty zaliczki. Po zakończeniu rokowań w terminach, o których mowa w art. 39 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz.U. z 2004 roku Nr 261, poz. 2603 ze zm.), tj. w okresie nie dłuższym niż 6 miesięcy, właściwy organ nie zorganizował kolejnego przetargu, ani nie przeprowadził rokowań. W celu zbycia w przyszłości powyższych nieruchomości, stosownie do §3 ust. 2 (§3 ust. 2 w związku z §30) powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości obowiązany był zorganizować ponownie pierwszy przetarg. Odnosząc się do powyższego wyjaśnienia należy stwierdzić, że zgodnie z §3 ust. 2 (§3 ust. 2 w związku z §30) powołanego rozporządzenia przeprowadzony 5 sierpnia 2008 roku przetarg ustny nieograniczony na zbycie działek o numerach 163 i 167/2 położonych w Gołębicach powinien być zorganizowany ponownie w formie pierwszego przetargu. 2 lipca 2008 roku wywieszono w Urzędzie Gminy i opublikowano na stronie internetowej BIP pierwsze (po zakończonych w 2005 roku rokowaniach) ogłoszenie o przetargu na zbycie powyższych nieruchomości. Cena wywoławcza do przetargu przeprowadzonego 5 sierpnia 2008 roku wynosiła 42.300 zł. Średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski wynosił 25 czerwca 2008 roku 3,3585 zł, 26 czerwca 2008 roku – 3,3585 zł, 27 czerwca 2008 roku – 3,3694 zł, 30 czerwca 2008 roku – 3,3542 zł, 1 lipca 2008 roku – 3,3543 zł, 2 lipca 2008 roku – 3,3558 zł. Cena wywoławcza przeliczona na równowartość euro, w sposób określony w §6 ust. 6 powołanego rozporządzenia, wynosiła 25 czerwca 2008 roku 12.594,91 euro, 26 czerwca 2008 roku – 12.594,91 euro, 27 czerwca 2008 roku – 12.554,16 euro, 30 czerwca 2008 roku – 12.611,06 euro, 1 lipca 2008 roku – 12.610,68 euro, 2 lipca 2008 roku – 12.605,04 euro, w związku z czym w terminie od 7 dni przed terminem pierwszego ogłoszenia przetargu do dnia jego ogłoszenia cena wywoławcza była wyższa niż 10.000 euro i stosownie do postanowień zawartych w §6 ust. 4 powołanego rozporządzenia ogłoszenie o przetargu z 2 lipca 2008 roku powinno być zamieszczone w prasie o zasięgu obejmującym co najmniej powiat.

- jak wynikało ze sporządzonego 17 października 2008 roku protokołu z przebiegu II przetargu ustnego nieograniczonego, na zbycie działek o nr: 163 i 167/2 położonych w Gołębicach, postąpienie minimalne ustalone przez uczestników przetargu wynosiło 1% ceny wywoławczej (ustalanej w kwocie 28.100 zł) z zaokrągleniem do pełnych dziesiątek, czyli 280 zł. Tymczasem z §14 ust. 3 powołanego rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości wynikało, że postąpienie nie może wynosić

mniej niż 1% ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Postąpienie ustalone na podstawie powołanego §14 ust. 3 powinno wynosić 290 zł. Pracownik Urzędu złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „Komisja przetargowa przy przetargu na zbycie działek 163 i 167/2 położonych w Gołębicach przeprowadzonego 17 października 2008 roku udzieliła mi wyjaśnienie, że przy zaokrągleniu postąpienia do pełnych dziesiątek złotych zastosowała zasadę, jak przy finansowych i matematycznych zaokrągleniach. Różnica do zaokrąglenia wynosiła 1,00 zł dlatego postąpienie przyjęto w kwocie 280,00 zł, gdyż różnica była poniżej 5,00 zł.” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr IV/1 – ad. 2, strony 271 - 272.**

Sprawdzono ponadto, czy w latach 2008 – 2010 na koncie 011 „Środki trwałe” ujmowano zdarzenia gospodarcze związane ze sprzedażą powyższych nieruchomości. Stwierdzono, że niezabudowaną działkę nr 670/2 AM 2 położoną w Dziadowej Kłodzie sprzedano na podstawie aktu notarialnego rep. A numer 5053/2010 z 18 listopada 2010 roku, natomiast z wydruku zawierającego operacje dokonane na koncie 011 w 2010 roku wynikało, że na powyższym koncie nie ujęto zdarzenia gospodarczego, związanego z wycofaniem wyżej wymienionego środka trwałego z powodu sprzedaży. Powyższe było niezgodne z opisem konta 011 – „Środki trwałe” zawartym w załączniku nr 2 powołanego rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych, z którego wynikało, że na stronie Ma tego konta ujmuje się w szczególności wycofanie środków trwałych z używania na skutek ich likwidacji, z powodu zniszczenia, zużycia, sprzedaży oraz nieodpłatnego przekazania. Ponadto naruszono art. 20 ust. 1 powołanej ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. Pracownik Urzędu złożył w tej sprawie wyjaśnienie o następującej treści: „wycofanie niezabudowanej działki nr 670/2 AM2 położonej w Dziadowej Kłodzie sprzedanej dnia 18 listopada 2010 r. o wartości początkowej 130 zł nie ujęto w 2010 r. na koncie 011 „Środki trwałe” ponieważ procedura sprzedaży rozpoczęła się 23 sierpnia 2007 roku, a sfinalizowana sprzedaż nastąpiła dopiero 18 listopada 2010 r. i dokument sprzedaży LT Nr 5 z dnia 26 listopada 2010 r. został podpisany z innym dokumentem sprzedaży majątku, co spowodowało że nastąpił brak tych dokumentów w dziale księgowości w 2010 r. Likwidacja LT Nr 5 została zaksięgowana 31 marca 2011 r. pod poz. 371.” Wyjaśnienie powyższe stanowi **akta kontroli część B nr IV/2, strony 273 - 276.** Do wyjaśnienia załączono kserokopię Likwidacji Środka Trwałego Nr 5/2010 z 26 listopada 2010 roku oraz wydruk z ewidencji księgowej prowadzonej w I kwartale 2011 roku do konta 011.

#### **Należności z tytułu zwrotu bonifikat**

Z „Wykazu transakcji sprzedaży lokali mieszkalnych, do których w latach 2006 – 2010 zastosowano bonifikaty” (stanowiącego **akta kontroli część B nr IV/3, strony 277**) wynikało, że w okresie od 1 stycznia 2006 roku do 31 grudnia 2010 roku przeprowadzono pięć transakcji sprzedaży lokali mieszkalnych z bonifikatami. Jak wynikało z powyższego wykazu żaden z wyżej wymienionych nabywców nie był zobowiązany do zwrotu udzielonej bonifikaty po jej waloryzacji. Z oświadczenia pracownika Urzędu, stanowiącego **akta kontroli część B nr IV/4, strony 278** wynikało, że monitorowanie, czy nabywcy, którzy zakupili lokale mieszkalne z bonifikatą, są zobowiązani do zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji, odbywa się „na podstawie:

- zamieszczania klauzuli w protokołach uzgodnień o następującej treści: „Udzielona bonifikata będzie zabezpieczona hipoteką w następujący sposób: w przypadku odsprzedaży przez nabywcę lokalu mieszkalnego osobie obcej przed upływem 5 lat od dnia zawarcia aktu notarialnego, wiarygodność Gminy zabezpieczona hipoteką podlega natychmiastowej zapłacie wraz

*z odsetkami w wysokości równej stopie oprocentowania redyskonta weksli stosowanej przez Narodowy Bank Polski” - zapis tej klauzuli jest powoływany w akcie notarialnym a hipoteka zostaje wpisana w księdze wieczystej,*

- *Biuro Notarialne, przy sprzedaży, gdy jest wpisana hipoteka żąda zaświadczenia o wykreśleniu lub przeniesieniu udzielonej bonifikaty,*
- *wydawania zaświadczeń o przeznaczeniu w planie zagospodarowania przestrzennego wsi lub studium nieruchomości wobec, których Gmina udzieliła bonifikaty pozwala na zweryfikowanie danych do jakich celów ma posłużyć takie zaświadczenie,*
- *na podstawie aktów notarialnych lub zmian ewidencyjnych, które wpływają do Urzędu Gminy po dokonanych transakcjach zbycia prawa własności,*
- *prowadzonego od 2000 roku na stanowisku wewnętrznego rejestru udzielonych bonifikat.”*

### **Najem i dzierżawa nieruchomości oraz windykacja należności cywilnoprawnych**

Jak wynikało ze sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych dochody z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości (rozdział 70005, §0750) wyniosły w 2008 roku 47.939,31 zł, w 2009 roku – 37.274,93 zł, natomiast w 2010 roku – 31.120,16 zł.

Z Tabeli nr 9 „Wykaz umów dzierżawy i najmu mienia komunalnego obowiązujących w latach 2008 – 2010 oraz w I kwartale 2011 roku” przekazanej do Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu wynikało, że w 2008, 2009, 2010 roku i I kwartale 2011 roku obowiązywały odpowiednio: 55, 49, 46 oraz 44 umowy dzierżawy i najmu mienia Gminy Dziadowa Kłoda.

Kontrolą objęto następujące umowy dzierżawy/najmu mienia Gminy:

- umowy dzierżawy gruntu o powierzchni 100 m<sup>2</sup> położonego przy ul. 1 Maja w Dziadowej Kłodzie (część działki nr 860/10 w obrębie wsi Dziadowa Kłoda) zawarte: 7 października 2009 roku, 5 marca 2010 roku i 4 czerwca 2010 roku,
- umowy dzierżawy gruntu o powierzchni 60 m<sup>2</sup> położonego przy ul. Słonecznej w Dziadowej Kłodzie (część działki nr 850 w obrębie wsi Dziadowa Kłoda) zawarte: 27 kwietnia 2007 roku i 30 kwietnia 2010 roku,
- umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 33,75 m<sup>2</sup> położonego przy ul. 1 Maja 11 w Dziadowej Kłodzie zawarte: 31 sierpnia 2006 roku (wraz z aneksem nr 1/2009) i 12 października 2009 roku,
- umowy najmu lokalu użytkowego o powierzchni 36,80 m<sup>2</sup> położonego w Radzowicach 26 zawarte: 2 stycznia 2008 roku, 2 stycznia 2009 roku, 31 grudnia 2009 roku, 9 lutego 2010 roku.

Sprawdzono czy w latach 2008 – 2010 przypisy i odpisy na kontach dzierżawców/najemców dokonywane były w oparciu o zapisy wynikające z powyższych umów oraz wystawionych faktur VAT, oraz czy w przypadku zapłat dokonywanych przez dzierżawców/najemców po terminach wynikających z zawartych umów naliczane były odsetki. W wyniku kontroli dokumentów przedstawionych do kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

### **V. ROZLICZENIA JEDNOSTKI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO Z JEDNOSTKAMI ORGANIZACYJNYMI**

W ramach tematyki rozdziału V przeprowadzono kontrolę w Gminnym Ośrodku Kultury w Dziadowej Kłodzie, z której został sporządzony odrębny protokół kontroli WK.60/442/K-81/11.

Integralną część niniejszego protokołu stanowią załączniki:

1. Protokół kontroli kasy.
2. Zestawienie różnic pomiędzy kosztami wynikającymi z kosztorysów, a kosztami wykazanymi w rozliczeniach zadań publicznych.
3. Zestawienie akt kontroli część D.

Wójt i Skarbnik Gminy Dziadowa Kłoda zostali poinformowani o przysługującym im, z mocy art. 9 ust. 1a ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz.U. z 2001 roku Nr 55, poz. 577 ze zm.), prawie odmowy podpisania protokołu i złożenia w ciągu 3 dni od daty jego otrzymania pisemnych wyjaśnień co do przyczyny tej odmowy.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano bez zastrzeżeń. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Panu Tadeuszowi Ziółkowskiemu – Wójtowi Gminy Dziadowa Kłoda.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją 5/2011.

Dziadowa Kłoda, 9 września 2011 roku.

**WÓJT GMINY**

*mgr Tadeusz Ziółkowski*

**SKARBNIK GMINY**

*mgr inż. Krystyna Miciejewska*

**GMINA DZIADOWA KŁODA**

56-504 Dziadowa Kłoda  
ul. Oleśnicka 1  
Identyfikator 250855044  
NIP 911-17-77-386

**INSPEKTOR DS. KONTROLI  
GOSPODARSTWA FINANSOWEJ**

*RB*  
*mgr inż. Rozalia Balcerowicz-Frach*

**STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI  
GOSPODARSTWA FINANSOWEJ**

*Wioletta Mikulska*  
*mgr Wioletta Mikulska*